

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной  
работе ФГБОУ ВО «НВГУ»

/Д.А. Погоньшев/

«07» \_\_\_\_\_ 2019 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Сапсая Андрея Васильевича

«СТАНОВЛЕНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВОСЛАВНЫХ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕРМСКОЙ ЕПАРХИИ ВО ВТОРОЙ  
ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.», представленную на соискание ученой  
степени кандидата наук по специальности 26.00.01 Теология

Изучение различных типов общественных организаций, возникших по инициативе или тесно связанных с Русской Православной церковью, с нашей точки зрения, является одной из актуальных научных проблем, до настоящего времени привлекавшей внимание ограниченного числа исследователей.

Дискуссионной является даже само название подобного рода объединений. Для их обозначения используются такие термины как «общественно-религиозные организации», «православные общественные организации», «религиозные культурно-просветительные общества» и др. Автором выбран один из вариантов, вполне приемлемый для того, чтобы в емкой и лаконичной форме охарактеризовать всю их сложную специфику, отражающую переходное состояние роли и места православия и его организационных институтов в предреволюционный период. Определение «православных общественных организаций», представленное в диссертации, является достаточно широким, хотя и не бесспорным (С. 9).

Различна их судьба в последующее время. Большинство прекратило существование в первые годы советской власти. Имеются уникальные примеры сохранения отдельных организаций даже в условиях гонений на религию и церковь (речь идет, в первую очередь, об Императорском Православном Палестинском обществе). В современной России предпринимались попытки воссоздания ранее существовавших общественно-религиозных организаций с прежними названиями и отчасти прежними функциями. Однако, зачастую, под старой оболочкой скрывается совершенно иное содержание. Соответственно вопросы, касающиеся различных форм объединения православной общественности и клира, придания их взаимодействию конструктивной и взаимовыгодной направленности являются предметом обсуждения и Священного Синода, Архиерейских Соборов Русской Православной Церкви, и государства. Все вышеизложенное определяет актуальность темы диссертации, построенной на материалах одной из уральских епархий.

Структура работы вполне традиционна для исследований на аналогичную тематику и отражает как процесс создания, функционирования православных общественных организаций, так и реализацию ими основных задач, отраженных в уставных документах. В то же время новаторским выглядит подход, предполагающий раскрытие темы через православную экклезиологию. Он позволяет рассмотреть ранее ускользавшие от внимания светских историков аспекты существования указанных объединений как элементов Церкви, сопряженных с ее структурой, природой и свойствами, а также со Священным Писанием и Преданием Церкви. Думается, что выбранное автором направление является весьма перспективным для раскрытия на материалах как других епархий, так и канонической территории РПЦ в целом.

Вполне обоснованными являются территориальные рамки, предмет, объект исследования. Вызывает некоторое возражение формулировка, что декрет 5 февраля 1918 г. прекратил легальную деятельность православных

общественных организаций (С. 9). Нам представляется, что он скорее придал им новый импульс, «перезапустил» и перенаправил на решение задач, актуальных для Церкви в этот непростой для нее период. Во время нахождения территории Пермской епархии под контролем антибольшевистских сил православные общественные организации продолжали свою работу, а окончательная их ликвидация может быть отнесена уже ко второй половине 1919–1920 гг.

В историографическом разделе автор привел обстоятельный анализ работ предшественников, обосновал периодизацию изучения темы. Убедительно показано, что основной массив исследований появился в последние четверть века. Вероятно, по этой причине часть публикаций ускользнула от внимания диссертанта (См., напр.: *Дегальцева Е.А.* Общественные неполитические организации Западной Сибири (1861–1917 гг.). Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2002. 288 с.; *Цысь В.В., Цысь О.П.* Отделы Императорского Православного Палестинского общества в Западной Сибири в конце XIX – начале XX вв.: основные направления, содержание и результаты деятельности. Нижневартовск: Изд-во НВГУ, 2014. 247 с.).

Объем и характер использованных источников позволяют в полной мере решить поставленные автором задачи.

В первой главе, включающей три подраздела, раскрыты вопросы создания православных общественных организаций. К числу предпосылок их возникновения автор вполне обоснованно относит комплекс причин, восходящих отчасти еще к эпохе позднего средневековья (С. 34–35). Описаны обстоятельства возникновения организаций общероссийского и регионального уровней, приводится их весьма разнообразная типология. Следует согласиться с выводом автора, что «Православные и иные общественные организации были призваны помочь населению страны адаптироваться к новым условиям жизни в пореформенной России, объединить людей для решения многочисленных проблем экономического и социального характера» (С. 60).

На примере епископов Ефрема (Рязанова), Петра (Лосева), Палладия (Добронравова) показана роль личности в процессе открытия или реорганизации православных общественных объединений Пермской епархии (С. 66–68, 75–76, 91–92), когда позиция правящего архиерея способствовала замедлению или наоборот ускорению создания подобных организаций, изменению их уставных задач.

Интерес представляют выводы о темпах и причинах появления в Пермской епархии православных общественных организаций, обусловленных как региональной спецификой, так и общей ситуацией в стране (С. 110–111).

Разумеется, в большинстве случаев создание общественно-религиозных организаций было обусловлено встречным движением «верхов» и «низов». Однако обращает на себя внимание тот факт, что почти в каждом из упомянутых случаев, активизации деятельности подобных объединений предшествовал очередной указ Св. Синода или другой официальный документ.

Вполне объективными следует признать сведения о численности, составе, категориях членства православных общественных организаций Пермской епархии (С. 116–137), их характеристика как «широких народных объединений», принимавших, как правило, всех желающих вне зависимости от сословной принадлежности, пола, места жительства (С. 138).

Во второй главе, состоящей из двух подразделов, раскрыты особенности организационной структуры, финансового обеспечения православных общественных организаций Пермской епархии. Детальному разбору подвергнуты принципы создания и функционирования управленческих структур этих объединений, описаны практиковавшиеся ими финансовые сборы и источники пожертвований. Следует согласиться с мнением автора, что финансовые проблемы не могут считаться главными препятствиями для успешного развития православных общественных организаций (С. 204).

Третья глава, имеющая два подраздела, посвящена миссионерской деятельности православных общественных организаций. Основное внимание уделено методам и формам работы среди старообрядцев и сектантов Пермской епархии Братства св. Стефана. При том, что предпринимавшиеся усилия можно оценить, как весьма значительные, их результативность оценивается как крайне низкая (С. 221). Более успешной признается деятельность Пермского отделения Русского Православного миссионерского общества среди язычников (С. 232–233). Автор подкрепляет свои выводы конкретными примерами обращения представителей коренного населения в христианство.

Особый интерес представляет четвертая глава, включающая два подраздела, где рассматривается «церковно-общественная» деятельность православных общественных организаций. Автор анализирует широкий спектр религиозно-просветительских мероприятий, проведенных в течение рассматриваемого периода: внебогослужебные собеседования и чтения, пополнение фондов библиотек, улучшение церковного пения, поддержка начальных школ, трезвеннические праздники, открытие народных чайных и мн. др. Вполне справедливым следует признать вывод диссертанта, что «взаимодействие государственных и церковных структур, общественных организаций и частных лиц обеспечивало эффективную социально-благотворительную помощь населению Пермской губернии в исследуемый период» (С. 294).

Выводы, сделанные в «Заключении», отличаются логичностью и обоснованностью.

В то же время следует высказать ряд замечаний общего и частного характера.

Вывод диссертанта, что недостаточно высокая степень эффективности православных общественных организаций Пермской епархии объясняется отсутствием опыта, материальных ресурсов и стабильной государственной поддержки (С. 30), с нашей точки зрения, не является исчерпывающим.

Думается, наряду с названными факторами, на сужение социальной базы части организаций повлиял широкий спектр протекавших в России в рассматриваемый период модернизационных процессов, о чем и идет речь в первом параграфе первой главы диссертационного исследования.

Дискуссионным является и умозаключение, что сокращение членов Пермского отделения Русского Православного миссионерского общества объясняется «утратой актуальности главной темы его деятельности» (С. 117), т. е. изданием указа о веротерпимости 17 апреля 1905 года. Представляется, что причины гораздо глубже и разностороннее, тем более, сам автор отмечает, что сокращение членов данной организации происходило задолго до выхода названного законодательного акта. Обмирщение сознания, конкуренция со стороны других, прежде всего, светских организаций, как и ряд др. факторов обусловили данный процесс. В равной степени это может быть распространено и на другие объединения духовенства и мирян, включая самую крупную организацию епархии – Братство св. Стефана Пермского. Собственно говоря, об этом упоминает и сам автор в выводах по первой главе, называя целый комплекс причин, предопределивший именно такой ход событий (С. 139–140). Нельзя также сводить опять же причины неудачи противораскольнической деятельности Братства св. Стефана только к легализации старообрядческих общин (С. 211).

Обращают на себя внимание встречающиеся на страницах исследования противоречивые суждения. Автор иногда говорит об успешном развитии и функционировании православных общественных организаций Пермской епархии (С. 161), в других случаях считает необходимым отметить их «сложную динамику», когда после наблюдавшегося в первые годы подъема происходил неизбежный спад (С. 139), а также указать, что деятельность данных организаций «не имела высокой степени эффективности» (С. 30).

Диссертант, на наш взгляд, излишне увлекается описанием внешних форм существования православных общественных организаций в ущерб характеристике их реального влияния на население края.

Не достаёт в работе сведений биографического характера, рассказывающих о наиболее активных членах изучаемых автором организаций. Как известно, в любой епархии из числа преподавателей духовных учебных заведений, духовенства городских приходов и членов епархиального управления имелось хотя бы несколько человек, активно включённых в просветительскую работу, состоявших членами множества православных общественных организаций. Подобного рода информация не только дополнила бы исследование, но и позволила бы отдать дань признательности этим уважаемым людям.

Допущены погрешности в датах жизни художника В.П. Верещагина (1835–1909 гг. – С. 73), фамилии управляющего Пермской Казенной палатой (Н.А. Ордовский-Танаевский – С. 84). Вероятно, опiskeй, сделанной по невнимательности, является утверждение, что в 1896 г. количество старообрядцев в Пермской епархии составляло более половины общей численности населения (С. 206).

Тем не менее, в целом диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для науки. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Публикации автора в полной мере отражают основные положения диссертации.

Автореферат отражает структуру, основные положения исследования и соответствует тексту диссертации.

В целом диссертационное исследование «Становление и деятельность православных общественных организаций Пермской епархии во второй половине XIX – начале XX вв.» отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Сапсай Андрей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 26.00.01 Теология.

Отзыв на диссертацию составил доктор исторических наук, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Нижневартовский государственный университет» В.В. Цысь.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсуждены и утверждены на заседании кафедры истории России.

«7» мая 2019 г., протокол № 5.

Заведующий кафедрой истории России,  
профессор, доктор ист. наук

В.В. Цысь

Данные об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Нижневартовский государственный университет», 628605, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Нижневартовск, улица Ленина, д. 56. Тел. (3466) 44-39-50, факс: (3466) 45-18-05, e-mail: [nvsu@nvsu.ru](mailto:nvsu@nvsu.ru).

С научными работами, выполненными в научной организации, можно ознакомиться на сайте <http://nvsu.ru/>