

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Русской христианской
гуманитарной академии

доктор философских наук, профессор



Д.К.Богатырев

«29» июля 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Частного образовательного учреждения высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия» – на диссертацию Волчкова Алексея Сергеевича (иерея Алексия) «Теологические аспекты критической герменевтики Жака Деррида и её роль в библейских исследованиях», представленную на соискание ученой степени кандидата теологии

Развитие европейской философии в XX веке отмечено серьезным интересом к проблематике понимания, истолкования. М.Хайдеггер, Г.Гадамер, П.Рикёр, Ю.Хабермас, А.Бадью и ряд других известных западных мыслителей обращаются к вопросам герменевтики, которые на протяжении столетий были частью богословской мысли Церкви. Для философии постструктурализма, рассматривающей весь мир как огромный текстуальный массив, герменевтическая тема является центральной. Считается, что одним из «отцов» постструктурализма является французский философ Жак Деррида. Возможна ли позитивная оценка наследия французского философа в теологическом дискурсе? Именно этому вопросу посвящена представленная к защите диссертация.

Многими учение Жака Деррида воспринимается как один из многочисленных современных вариантов философского атеизма. В замкнутом мире дерридианских самореференций, казалось бы, не остается мета для осмысления Бога и Его слова. Впрочем, уже в первые годы после

публикации основных сочинений Деррида появляется попытка религиозной интерпретации мысли французского философа. Для одних теологов дерридианство служило основанием суждений о «смерти Бога», для других – уникальным шансом вырваться из пут европейской философской метафизики и вернуться к истокам христианского богословия. Распространение идей Деррида в американском литературоведении быстро привело к рождению особого направления в западной библеистике. Постструктурализм оказался привлекательным не только для теологов, принадлежащих к католической или протестантской богословской традиции. Интересно, что в настоящее время идеи Деррида получили развитие и на страницах православных богословов (Д.Харт, Д.Мануссакис). Стремительная экспансия постструктурализма в область христианской мысли, а также в сферу библейских исследований нуждается в критическом анализе, причем не только с философских, но и с теологических позиций.

Автор диссертации считает, что для оценки этого влияния можно использовать образ платоновского фάρмаков, к которому неоднократно обращался Деррида. Диссертант видит определенную опасность для библейского мировоззрения, но не в самом постструктурализме, а в некорректном, неаккуратном использовании постструктуралистской методологии. Вместе с тем, постструктурализм имеет потенциал для того, чтобы стать лекарством для упрощенно-рациональных изводов библейской экзегезы.

Исследование иерея Алексея Волчкова обладает выраженной научной новизной. Американский православный теолог архимандрит Джон Пантелеймон (Мануссакис) опубликовал своё резонансное сочинение «Бог после метафизики. Богословская эстетика» в 2007 году. Часть представленной к защите диссертации посвящена критическому анализу выводов Мануссакиса. Одно из достоинств работы состоит в том, что влияние постструктурализма на богословскую мысль и инфильтрация дерридианских подходов в сферу библеистики рассматриваются диссертантом в комплексе, как часть единого процесса в западной гуманитарной мысли. В Приложении к работе содержится опыт деконструктивистского прочтения книги пророка Ионы. Автор показывает, как метод постструктуралистского чтения известного библейского текста позволяет обнаружить неочевидные смыслы повествования, могущие выступать основанием для системы «неметафизического богословия неметафизического богословия».

Выделенные автором основные концепты «богословия деконструкции» (текстуальность традиции, перевод, смерть читателя) продуктивны для решения тех задач, которые ставит перед богословием как самоуверенный скепсис «нового атеизма», так и историко-критический метод в библеистике.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы (410 наименований). Структура исследования выстроена таким образом, что автор начинает с исторического обзора развития деконструктивистки ориентированной теологии и библеистики (Первая глава), а затем переходит к анализу, как постструктурализм влияет на представления о читателе, авторе и тексте (Вторая глава). Самой ценной частью исследования является третья глава диссертации, где присутствует авторская оценка того, какое положительное влияние философский метод Деррида может иметь на христианское богословие и экзегезу. В Приложении дан авторский опыт прочтения книги пророка Ионы с позиций деконструктивизма. Подобная структура работы является логичной и вполне себя оправдывает.

Текст диссертации написан научным языком, хотя местами автор и переходит на стиль эссе. Во введении раскрыта актуальность темы исследования, ее новизна, определены цель и задачи, методология исследования, сформулированы основные положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, сделан добротный аналитический обзор литературы, связанной с теологическим прочтением философии Жака Деррида.

Первую главу своей работы диссертант начинает с изложения основных понятий философии Деррида. Вполне оправданно автор обращается к представлению о знаке Ф. Соссюра, а также к той ревизии, которой это понятие было подвергнуто в рамках деконструкции (с.38). Осуществленный автором на сс. 33-45 обзор основных понятий деконструктивизма не обладает особой научной ценностью, но, пожалуй, без подобного общефилософского подступа к собственно теологической проблематике едва ли можно было обойтись. Особенной ценностью обладают третий и четвертый параграф первой главы. Здесь иерей Алексей Волчков делает исторический обзор того, как Деррида оказался родоначальником целого направления в западной теологии (теология деконструкции). В четвертом параграфе содержится изложение истории проникновения деконструктивистского литературоведения в талмудические и библейские исследования. Общим для теологии и экзегезы, подвергшимися

влиянию деконструктивизма, является разочарование в предшествующей традиции европейской теологической мысли, связанной во многом с эпохой рационалистического модерна. Излагая «контуры взаимодействия академической библеистики и постструктуралистского комплекса идей и подходов» (с.27), автор обращает внимание на неудовлетворенность методами, господствующими в академической библеистике, и теми результатами, к которым они приводят.

Исследование того, как постструктурализм влияет на базовые для библейской экзегезы понятия (канон, текст, перевод, автор, интерпретация), осуществляется на страницах второй главы диссертации («Текст, интерпретация, автор»). Иерей А.Волчков убедительно излагает мысль о том, что «дозированное» использование дерридианских идей позволяет вернуть традиционные для религиозных общин экзегетические стратегии в разряд легитимных и закономерных. На страницах второй главы диссертанту удалось удовлетворительно проиллюстрировать, «чем может быть полезен постструктурализм укорененному в жизни религиозной общины изучению Библии». Историко-критический метод, заикленный на вопросе авторства, погруженный в критику текста, охваченный стремлением узнать, что находится «за текстом» (контекст, источники, мировоззрение автора), фактически отказывается иметь дело с тем библейским текстом, которым располагает читатель. На с.74 автор удачно сопоставляет традиционный подход к библейскому материалу с методологией русского формализма, Пражского кружка и постструктурализма: «Текст представляет собой единое целое, части которого должны пониматься из анализа внутренней структуры, без обращения к внешним по отношению к самому тексту предметам (исторический контекст, биография автора, источники и проч.)». Впрочем, автор отказывается от апологетического желания видеть в постструктурализме движение, методологически и ценностно совершенно тождественное святоотеческой экзегезе. Акцент на внутреннем противоречии, повышенное внимание к разнообразным «маргиналиям», восприятие любого толкования как «игры» - все это, как показывает автор диссертации, отличает «постструктуралистскую экзегезу».

Во второй главе диссертационного исследования А.С.Волчкову удалось продемонстрировать, как «критический настрой философии Деррида помогает читателю Писания, придерживающегося традиционных для религиозных общин (христианство, иудаизм) принципов толкования, отстоять свое право на подобную герменевтическую программу перед лицом

библейской критики и вызовов рационализма» (с.71). Большой ценностью обладает является параграф 2.2.5.2 («(Слишком) много интерпретаций») (сс.127-136). Здесь диссертант показывает, что герменевтическая методология постструктурализма может выступать как агрессивная и подавляющая сила, не считающаяся ни с замыслов автора, ни с устоявшимся толкованием текста. В тоже время такие принципы постструктурализма как внимание к интенции текста, уважение к правам автора, отказ от «потребительского отношения к тексту» (сс.107-19) – подходят и для процесса библейской экзегезы.

Третья глава посвящена развернутому анализу тех богословских систем, которые возникли под влиянием деконструктивизма. Глава состоит из двух разделов, первый из которых посвящен перспективам христианской метафизики в постдерридианскую эпоху. Обзор начинается с творчества Жана-Люка Мариона (3.1.2. «Иконы, идолы и Священный Текст. Философия Ж.-Л. Мариона и интерпретация Библии»). Иерей Алексей Волчков демонстрирует, как на формирование учения Мариона об иконах и идолах как двух модусах феноменологического восприятия окружающих объектов повлияло дерридианское представление о дифферансе и «различании». Таким образом, пример Мариона, по мнению диссертанта, доказывает, что серьезное и позитивное отношение к философии Деррида может приводить не к редукции теологической деятельности, но к ее творческому развитию.

Ценным представляется параграф, посвященный мысли православного теолога архимандрита Джона (Мануссакиса) (3.1.3. Богословская эстетика архимандрита Джона Мануссакиса). Диссертант отмечает привлекательные стороны «теоэстетики» Мануссакиса. Акцент на «плодородие гимна», любовь к поэтическому творчеству, высокая оценка эстетического начала в человеке – все это характерно для традиционного богословия со времени его возникновения. Впрочем, в данном вопросе диссертант занимает сторону А.М. Гагинского, полагающего, что «забвение метафизики» и общая приверженность к «слабой теологии» чреваты потерей христианской мыслью своей идентичности.

Второй раздел третьей главы содержит критический анализ творчества выдающегося христианского теолога и библеиста В.Брюггемана. Заканчивается третья глава обзором реакции академической среды, которая была вызвана активной экспансией постструктурализма в гуманитарные дисциплины (3.2.3. Реакция академической библеистики на постструктурализм в библейских исследованиях). Важным подходом автора

диссертации является «предоставление слова» тем, кто категорически не согласен с проникновением постструктуралистской парадигмы в мир гуманитарных исследований.

Отмечая достаточно высокий научный уровень диссертации, необходимо все же указать на ряд ее недостатков.

1. Основным минусом работы нам видится то, что автор обращается к одним и тем же вопросам по несколько раз. Особенно это касается первой и второй глав. Например, темы чтения текста с позиции деконструктивизма иерей Алексей Волчков касается на (сс. 33, 43-45, пп.2.2, 2.3 второй главы). Частичное дублирование информации наблюдается также в обзоре библиографии во Введении (сс.10-23) и в пунктах третьем и четвертом первой главы.

2. Можно отметить некоторую реферативность в изложении материала. Автор злоупотребляет цитатами и ссылками, подчас дублирующими друг друга. Особенно это касается первой главы.

3. Главы различаются не только по уровню исследовательского анализа и обобщения, но также и потому, как диссертант оценивает деконструктивизм в библеистике и теологии. Во второй главе и Приложении иерей Алексей Волчков выступает не только сторонником деконструктивистского метода, но и тем, кто его практикует. Третья же глава (особенно пункт 3.2) содержит последовательную критику деконструктивизма посредством демонстрации разрушительной роли постмодернистской теологии для академических исследований.

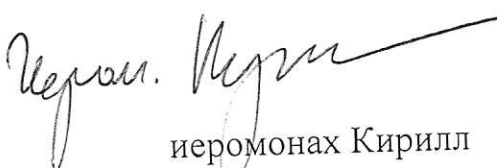
Впрочем, диссертация иерея Алексея Сергеевича Волčkова «Теологические аспекты критической герменевтики Жака Деррида и её роль в библейских исследованиях», представленная на соискание ученой степени кандидата теологии, удовлетворяет критериям самостоятельной научно-богословской работы кандидатского уровня.

Научные положения и выводы достаточно обоснованы и достоверны. Основные положения, выводы и результаты исследования отражены в монографии и трех статьях из Перечня ведущих рецензируемых журналов, ВАК Минобрнауки России.

Автореферат соискателя также в полной мере отражает основные положения и выводы работы. Новые научные результаты, полученные автором, имеют существенное значение для формирования православного богословия культуры.

Диссертационная работа соответствует требованиям п.7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Р.Ф. от 30.01.2002 г. №74 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 г. № 475), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата теологии.

Отзыв составили:
доцент кафедры теологии,
доктор богословия, кандидат технических наук



иеромонах Кирилл
(Зинковский Евгений Анатольевич)

доцент кафедры теологии,
кандидат богословия, кандидат философских наук


иерей Лысенко
Игорь Владимирович

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теологии Частного образовательного учреждения «Русская христианская гуманитарная академия», протокол от 17 июня 2019 г. № 5.


И.о. заведующего кафедрой теологии
доктор богословия,
кандидат технических наук


иеромонах Мефодий
(Зинковский Станислав Анатольевич)

Подпись

заверяю

Помощник ректора
Можайская К.А.


24 июня 2019 г.

