

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Канаевой Эльги Юрьевны
«Богословское наследие Варлаама Калабрийского: опыт реконструкции на
основании сохранившихся сочинений»,
представленной на соискание ученой степени кандидата теологии
по научной специальности 26.00.01 — Теология

Диссертационное исследование Эльги Юрьевны Канаевой представляет собой реконструкцию богословского наследия Варлаама Калабрийского на основании его сохранившихся сочинений. Этот подход автор помещает в контекст межцерковной и внутриправославной дискуссии первой трети – середины XIV века. Для достижения исследовательской цели автор выделяет пять задач: определить контекст литературной деятельности Варлаама, в частности, в оптике его биографии, а также его философско-богословского уровня знаний; эксплицировать православную традицию понимания образа Варлаама; реконструировать позицию Варлаама по вопросам богопознания, соотношения веры и знания, а также метода в богословском познании и соотнести это мнение с позициями его оппонентов в рамках богословской дискуссии его времени; реконструировать богословскую позицию Варлаама относительно межконфессионального диалога христианского Востока и Запада; наконец, реконструировать воззрения Варлаама в проблемном поле этики и аскетики его времени.

Я нахожу эти задачи весьма актуальными: как видим, они охватывают весьма широкое поле теологических исследований. Это свидетельствует о значимости настоящего диссертационного исследования.

Как методология, так и структура представляемого исследования определялась поставленными задачами. Первой задаче посвящена первая глава «Исторический и философско-богословский контекст литературной деятельности Варлаама». Вторая задача решается во второй главе, «Образ Варлаама в истории богословия». Надо отметить, что содержание данной главы

несколько выходит за пределы поставленной задачи – «эксплицировать традицию понимания образа Варлаама... <...> ...в православной культуре», что на мой взгляд, - не минус, но плюс исследования. Третья задача соответствует третьей главе «Методология и границы богословия», четвертая задача соответствует четвертой главе «Догматические расхождения между Востоком и Западом и пути преодоления раскола», пятая задача соответствует пятой главе «Этика и аскетика» соответственно.

Прежде всего, хотелось бы отметить главный вклад автора в представленном исследовании – полномасштабный метаанализ историографии, выявление не включенных в научный оборот текстов (о чем будет сказано чуть ниже), и проблематики исследования такой значимой фигуры, как Варлаам Калабрийский, в современном контексте формирования богословского методологического дискурса.

Описывая преимущества работы, более детально необходимо остановится, во-первых, на описании отличий позиции Варлаама от позиций его оппонентов-современников св. Григория Паламы, Фомы Аквинского, Феодора Метохита и пр. На мой взгляд, в отличие от многих работ, посвященных наследию Варлаама, автору удалось избежать односторонней оценки трудов византийского богослова, а сравнение его позиции с позицией оппонентов вкупе с изучением источников (в том числе вторичных) позволило автору провести целостную реконструкцию богословских взглядов калабрийца. В рамках вышесказанного особый интерес представляет третья глава работы, где производится реконструкция богословской методологии Варлаама.

Во-вторых, положительной оценки заслуживает историографическая проработка материала автором. Интересным наблюдением является указание на решающее значение итальянских исследований наследия Варлаама Калабрийского. Автор не обошел стороной и отечественные дореволюционные работы, посвященные Варлааму, проведя инклюзию этих трудов в предлагаемый исследовательский дискурс. Но вероятно наибольший интерес в этом отношении представляет упоминание авторов и включение работ, ранее не включенных в массовый научный дискурс о Варлааме Калабрийском. Прежде

всего речь идет о докторской диссертации Чарльза Хогга, защищенной в университете Индианы в 1997 году.

Глубоко проработанный историографический обзор позволяет автору сделать вывод о том, что ни в мировой, ни тем более в отечественной, науке еще не появились исследования, которые бы полноценно интегрировали бы достижения как издателей источников, так и авторов исследовательской литературы. По сути, диссертант указывает на отсутствие метаисследования богословского наследия Варлаама Калабрийского, что с одной стороны показывает возможные перспективы и пул исследовательской работы, доступный для современных исследователей, а с другой стороны означает определенный вызов для исследователей.

В-третьих, положения, выносимые на защиту, органично вытекают из проделанной автором работы и полностью соответствуют поставленным задачам исследования. Это: 1. Выявление методологической программы Варлаама, а конкретнее, бессилие доказательного метода в богословии, тождество мистического боговидения и действительного богопознания, различие богословия веры и богословия знания; 2. Опора Варлаама на святоотеческую традицию, в частности, свт. Григория Богослова; 3. Восприятие спора свт. Григория с Евномием как собственного спора Варлаама с Фомой Аквинским, и выстраивание относительного этой экстраполяции собственной методологической системы; 4. Различность традиций и интерпретаций терминов в рамках этих традиций свт. Григория Паламы и Варлаама, и тем самым, конфликт этих двух авторов; 5. Потенциальная возможность смены конфессии в богословской позиции Варлаама; 6. Неознакомленность Варлаама с трудами свт. Григория Кипрского и защита Варлаамом учения об исхождении Святого Духа с православных позиций; 7. Своеобразная эклесиология «примирения» Варлаама до тех пор, пока он не принял католицизм, после чего начал воспринимать Православную Церковь как Церковь еретическую; 8. Симпатия к стоицизму в этике как причина выхода за пределы православного богословия; 9. Описание развития образа Варлаама в восприятии современников в терминах теории «социального представления» Московичи. На мой взгляд, можно утверждать,

что автор достиг решения поставленных задач и тем самым выполнил цель исследования.

В-четвертых, весьма примечательным является то, что автор не «додумывает» за Варлаама его богословскую позицию. Это достаточно распространенное явление, связанное с одной стороны с недоступностью источников, то есть отсутствием многих трудов Варлаама, а с другой стороны с конфессиональными предпочтениями некоторых авторов, видящих в фигуре Варлаама Калабрийского угрозу и/или опасность для конфессионального конвенционального взгляда на те или иные богословские проблемы. Для того, чтобы избежать как «додумывания», так и конфессиональной предвзятости, автор сознательно ограничивает круг источников сохранившимися богословскими и философскими работами Варлаама (и на греческом, и на латинском языке). Таким образом, проводимая реконструкция стремится к максимальной достоверности, хоть и в некоторой степени ограничена лишь наличествующими источниками по теме. К сожалению, следует признать, что полноценная реконструкция целостной богословской позиции Варлаама, вероятно, невозможна по причине отсутствия источников и, как следствие, любой исследователь по определению может представить то или иное (по полноте, достоверности и конфессиональной атрибуции) приближение к оригинальной позиции калабрийца, но не ее саму. Представляемое автором «приближение», а именно опыт реконструкции, может быть признан одним из наиболее состоятельных и проработанных в отечественной науке.

Помимо положительных сторон в диссертации имеются и определенные недочеты. К ним можно отнести встречающиеся в тексте опечатки. Также, я бы отнес к ним то, что диссертант не делает попытки реконструировать взгляды Варлаама на учение о сущности и энергии – ключевой вопрос в паламитских спорах. Кроме этого, в третьей главе диссертации я бы ожидал найти анализ влияния наследия Дионисия Ареопагита на доктрину Варлаама и полемику между Варлаамом и Паламой.

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования, проведенного Э. Ю. Канаевой. В ходе работы

диссертант продемонстрировала способность продуктивно решать исследовательские задачи, проводить кропотливый анализ исследовательского материала, опираясь на внушительный массив первоисточников, и формулировать выводы, пригодные для дальнейших исследований в области геологии. Диссертация Канаевой Эльги Юрьевны соответствует паспорту научной специальности 26.00.01 — Геология, а ее автор несомненно заслуживает присуждения ученой степени кандидата геологии.

Официальный оппонент, *Бирюков*

научный сотрудник Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А. В. Полетаева Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,
доктор философских наук
Дмитрий Сергеевич Бирюков

1 февраля 2021 года.

Тел.: +7(921)648-13-36

Электронная почта: dbiryukov@hse.ru.

Почтовый адрес: 105066, Москва, Старая Басманная, 21/4, корп. А, к. А-314.

Заверено:

СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ
ТИМОШЕНКО В.Е.

05.02.2021 *Тимош*

