



«Утверждаю»

Директор Института философии РАН  
*А.В. Смирнов* академик А.В. Смирнов

*21* » *января* 2021 г.

**Отзыв ведущей организации — Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук — на диссертацию Канаевой Эльги Юрьевны на тему: «Богословское наследие Варлаама Калабрийского: опыт реконструкции на основании сохранившихся сочинений», представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по научной специальности 26.00.01 — Теология**

Тема диссертационной работы актуальна по ряду причин: 1) Варлаам Калабрийский почти не известен отечественной науке и данное исследование первое, 2) работы этого автора не переведены на русский язык, исследование написано с опорой на оригинальные тексты, 3) Варлаам — ключевая фигура в паламитских спорах, которые являются важнейшей вехой в истории византийской философии и богословия, 4) при этом он самостоятельный мыслитель с непростой судьбой.

Изучение философской и богословской проблематики дискуссий, происходивших в середине XIV века в Византии, в последнее время привлекает всё большее число исследователей. Одновременно с этим почти ежегодно издаются, переиздаются, переводятся и вводятся в научный оборот многие источники, появившиеся в этот напряженный период работы византийской философско-богословской мысли. Эта непрекращающаяся работа ставит перед новыми исследователями непростую задачу держаться в одном темпе с мировой

наукой, постоянно учитывая и корректируя результаты анализа текстов и находя к ним новые методологические подходы. Диссертация Канаевой Эльги Юрьевны на тему «Богословское наследие Варлаама Калабрийского: опыт реконструкции на основании сохранившихся сочинений» выдерживает эту «гонку», поскольку, с одной стороны, является единственным существующим исследованием на заявленную тему, учитывающим все, в том числе самые последние, издания ключевых источников на всех древних языках: греческом, латинском, церковнославянском. С другой стороны, для подхода к изучаемому феномену диссертантка предлагает герменевтический метод, в рамках которого удастся учесть необходимый для понимания историко-культурный контекст.

Используемый метод диктует и логику структуры исследования: оно состоит из пяти глав, из которых две посвящены контексту, а остальные три – собственно разбору богословских взглядов Варлаама Калабрийского. Структура выглядит оправданно, хотя и не лишена недостатков: во-первых, в главах, посвященных контексту, не удаётся полностью избежать богословской проблематики и некоторые достигнутые в них результаты даже выносятся на защиту, с другой стороны, размер пятой главы оказывается диспропорциональным по отношению к размеру всех остальных. В остальном же структура работы выглядит сбалансированной и обоснованной.

Первая глава посвящена раскрытию обстоятельств жизни и литературной деятельности Варлаама, очерк которых составлен на основании вторичной литературы с достаточной полнотой и детализацией описания. Значимым представляется выявление роли Никифора Григоры как основного актора в создании прижизненного и посмертного портрета Варлаама. Также важным выводом главы становится определение центральной темы его интеллектуальной и практической деятельности, в связи с которой разрабатываются все остальные теоретические проекты, то есть темы воссоединения Восточной и Западной Церквей. Далее в диссертации представлена попытка определить уровень и характер философско-богословских базисных познаний исследуемого автора.



Тем не менее следует отметить, что и роль Ареопагитского корпуса, и комплекс неоплатонических идей рассмотрены недостаточно — с философской точки зрения, это слабое место диссертации.

Во второй главе показано, как авторы с разными установками формировали и определяли комплекс представлений, связанный с литературным наследием Варлаама. Привлекается корпус различных источников, в том числе гимнографических, поэтических и эпистолярных, так что общий вывод главы о формировании «банализированного», исключительно антиисихастского образа Варлаама представляется вполне обоснованным.

Основное содержание работы заключено в следующих трёх главах, в которых последовательно рассматриваются три темы, ключевые в творчестве исследуемого героя. Это проблема использования философских средств в богословии, догматические расхождения между Востоком и Западом и этико-аскетические вопросы.

Значительное число результатов, выносимых соискателем на защиту, изложено в третьей главе, в которой автор разбирает методологическую программу Варлаама, прослеживает её генезис от трудов свт. Григория Богослова, и сопоставляет её с соответствующими программами современников, прямых и косвенных оппонентов Калабриского монаха: свт. Григория Паламы, Никифора Григоры, Феодора Метохита и Фомы Аквинского.

В четвёртой главе разбору подвергаются догматические взгляды Варлаама по спорным вопросам, разделявшим Восточную и Западную Церкви. Этот экзегетический обзор и сформулированные на его основании выводы представляются убедительными, поскольку построены на анализе всех имеющихся богословских текстов Варлаама, включая его работы на латинском языке, никогда не становившиеся объектом специального исследования. В эволюции взглядов Варлаама выделяются периоды, выявляются сходства и различия в подходах Варлаама и его основного оппонента — свт. Григория Паламы. Особенно актуальным для современного диалога между православием и

католицизмом становится сюжет столкновения двух Варлаамов: до и после смены им конфессиональной принадлежности, а также предложенная автором диссертации реконструкция процесса, который привёл Варлаама к этому переходу.

Последняя, пятая глава диссертации, посвящена взглядам Варлаама на вопросы этики и аскетики. По объёму эта глава сильно уступает четырём остальным, однако её содержание очень значимо для выводов исследования. Основным источником становится текст философского сочинения Варлаама «Этика согласно стоикам», которое, как и другие латинские работы Варлаама, ещё не было введено в научный оборот. Автор показывает, как стоические концепции повлияли на этическую мысль Варлаама, какие из них он воспринял некритически, а какие – творчески переработал.

К слабым сторонам работы Э.Ю. Канаевой можно отнести нечёткость отдельных формулировок и недостаточную философскую проработанность исследования. Например, трудно понять, чем «страсти первой степени» (согласно предложенной Варлаамом классификации) отличаются от «страстей второй» и прочих степеней (с. 237); таблица, которая приводится в тексте, мало что проясняет. Можно было бы рекомендовать усилить общий философский уровень текста, но поскольку диссертация идет по специальности «Теология», данное пожелание не носит обязательного характера. К мелким недочетам работы можно отнести не вполне понятные фразы, например «не однозначное отвержение телесного (в т.ч. и интеллектуального), но признание его благом...» (с. 241), «...представление о Церкви, как о единой на онтологическом плане своего бытия, но разделённой в истории» (с. 244), «Более детально рассмотрению подлежит ряд частных особенностей богословской системы Варлаама, таких как её философский и святоотеческий базис» (с. 246) — ибо понятно, что базис не может быть частной особенностью, а «онтологический план бытия» есть тавтология, как и странно выглядит уравнивание телесного с интеллектуальным.




В итоге следует заключить, что диссертация Э.Ю. Канаевой «Богословское наследие Варлаама Калабрийского: опыт реконструкции на основании сохранившихся сочинений» соответствует паспорту специальности 26.00.01 «Теология», отвечает требованиям пп. 9—14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждён постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) и заслуживает присуждения ее автору степени кандидата теологии.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации.

Отзыв составил:

кандидат философских наук,  
старший научный сотрудник  
сектора современной западной философии  
Института философии РАН



Гагинский Алексей Михайлович

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании сектора античной и средневековой философии и науки, а также сектора современной западной философии 19 января 2021 г. (протокол № 1)

Главный научный сотрудник, руководитель сектора средневековой философии и науки Института философии РАН,  
доктор философских наук



Петров Валерий Валентинович

Ведущий научный сотрудник, руководитель сектора современной западной философии  
Института философии РАН,  
кандидат философских наук



Джохадзе Игорь Давидович



Подпись *Тамарского А.М.*  
ЗАВЕРЯЮ:  
Зав. отделом кадров Института философии РАН *Джохадзе И.Д.*  
*Т.В. Ковалева*

Данные об организации:

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Институт философии  
Российской академии наук;  
109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1;  
Телефон +7 (495) 697-91-09;  
e-mail: [iph@iph.ras.ru](mailto:iph@iph.ras.ru)