

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 05 апреля 2021 г. протокол №48

О присуждении Кокареву Максиму Сергеевичу (протоиерею), гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Епархиальное управление Русской Церкви в конце XIX – начале XX вв. (на материале Самарской епархии)» на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 26.00.01 – Теология» принята к защите 20 января 2021 г., протокол №38, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года №502/нк.

Соискатель Кокарев Максим Сергеевич (протоиерей), 1980 года рождения.

В 2003 г. окончил Самарский государственный университет по специальности «История». В настоящее время ведет трудовую деятельность в Религиозной организации-православной религиозной организации высшего образования «Самарская духовная семинария Самарской епархии Русской Православной Церкви» в должности и.о. ректора.

Диссертация выполнена в религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» (ОЦАД).

Научный руководитель – **Мраморнов Александр Игоревич**, кандидат исторических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Гераськин Юрий Вениаминович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и методики обучения истории и обществознанию ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»;

2. Хмыров Денис Владимирович (иеромонах Никодим), кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин, АНО ВО «Международный Банковский Институт имени Анатолия Собчака»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры»**. Отзыв подготовлен Артамоновой Людмилой Михайловной, доктором исторических наук, заведующей кафедрой истории Отечества. Отзыв был обсужден и принят на заседании кафедры истории Отечества ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры» (протокол № 8 от 11 марта 2021 г.) и подписан заведующим кафедрой истории Отечества ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры», доктором исторических наук Л.М. Артамоновой. Отзыв утвержден и.о. ректора ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры», доктором культурологии, профессором О.С. Наумовой.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация М.С. Кокарева актуальна по ряду причин: существующие исследования постсоветского времени, в основном, рассматривают процессы указанного периода под углом взаимоотношений высшей церковной и светской власти в центральной части страны, оставляя вне охвата аналогичные явления в регионах; кроме того, в современной России вновь оказывается востребованным исторический опыт регионального и муниципального управления в различных сферах, включая религиозную. Таким образом, представленная работа восполняет имеющуюся тематическую лауну в исследованиях.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 23 публикациях автора. Из них 6 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. Кокарев М. С. Взаимодействие церкви и государства в вопросах миссионерства и ограждения православной веры в конце XIX – начале XX века (на материалах Самарской епархии) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. № 10 (48). Ч. 2. С. 100–106.
2. Кокарев М. С. Социальные и благотворительные учреждения в структуре епархиального управления РПЦ конца XIX – начала XX века (на материалах Самарской епархии) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. № 8 (46). Ч. 2. С. 65–74.
3. Кокарев М. С. Февральская революция 1917 г. и изменения в системе епархиального управления Русской Православной Церкви // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 11 (133). С. 201–206.
4. Кокарев М. С. Финансирование епархиальной миссии Русской Православной Церкви в 1905–1917 годах (на материалах Самарской епархии) // Социум и власть. 2016. № 1 (57). С. 131–134.
5. Кокарев М. С. Модернизация миссии Русской церкви в условиях вероисповедной свободы (на материалах Самарской губернии) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2019. № 1 (49). С. 13–24.
6. Кокарев М. С., прот. Надзор за проповеднической деятельностью в Русской Церкви конца синодального периода (на материалах Самарской епархии) // Вестник Свято-Филаретовского института. № 33 (зима 2020). С. 144–161.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 1 положительный отзыв на диссертацию и 1 положительный отзыв на автореферат.

— в положительном отзыве ведущей организации – **Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный институт культуры»** содержатся замечания и вопросы: 1. Приведенные в диссертации сведения не всегда и не часто сопоставляются с общероссийскими показателями и данными по другим регионам. Особенно это относится к проблеме уровня достатка и благосостояния священников и церковнослужителей. В этой связи соискатель обошел вниманием капитальные труды и отдельные статьи Б.Н. Миронова с соответствующими расчетами и выкладками. 2. Необходимо уточнить, что автор подразумевает под термином «модернизация», который в современной научной литературе имеет многозначное употребление. В частности, считает ли он модернизационную концепцию применимой при изучении явлений церковной и религиозной жизни? 3. В оценке М.С. Кокарева епархиальные съезды являлись «органами сословного представительства». Однако с их вниманием к социальным и финансовым вопросам они выглядят скорее

объединениями, созданными по профессиональному признаку. 4. Необходимо уточнить, каким образом в чрезвычайных условиях военного времени 1914-1917 гг., ломавшего многие гендерные стереотипы, осуществлялся прием выпускниц женских епархиальных училищ на должности служащих в церковные учреждения, учреждения народного образования, здравоохранения, государственные, общественные и коммерческие учреждения, где требовался квалифицированный женский труд?

— в положительном отзыве официального оппонента **Гераськина Юрия Вениаминовича**, доктора исторических наук, профессора содержатся замечания и вопросы: 1. Текст исследования требует некоторой пунктуационной редакции; 2. В работе не хватает всестороннего анализа такого административного уровня, как церковный причт: его обязанностей по ведению метрической, клировой, приходской отчетности, другим граням служения; 3. Не все заявленные в диссертации источники были использованы в равной степени. Указывая в анализе источников на уникальное эпистолярное наследие кафедрального протоиерея Валериана Лаврского, соискатель практически не обращается к нему в самом тексте работы; 4. В положениях, выносимых на защиту, констатируется структурный и функциональный кризис консисторской системы. В то же время, соискатель отмечает, что «тезис о полной недееспособности консисторской системы является, как минимум, спорным»; 5. В обосновании хронологических рамок исследования автором отмечены тенденции демонтажа консисторской системы весной-летом 1917 года. Необходимо уточнить, что именно автор подразумевает под «демонтажем консисторской системы», как именно технически проходил этот процесс, насколько он был обоснованным?; 6. Автор отметил, что «одной из проблем Церкви являлось несоответствие медленно модернизирующейся системы управления динамично меняющимся условиям жизни Церкви и общества». Были ли происходившие изменения и намечавшиеся модернизационные тенденции явлениями, относящимися к чисто «епархиальной истории», или подобные факты имели место и в других епархиях?

— в положительном отзыве официального оппонента **Хмырова Дениса Владимировича (иеромонаха Никодима)**, кандидата исторических наук, доцента содержатся следующие замечания: 1. Принятое в церковной среде обращение к священнослужителю «отец», выражающее сугубо личностные отношения, недопустимо в научной работе; 2. Представляется несколько самонадеянным утверждение автора о том, что «системный подход» позволил ему «на должном уровне проанализировать сложные взаимоотношения епархиальных институтов, их внутренние проблемы и конфликты между собой»; 3. В пункте «Апробация результатов исследования» отсутствует список публикаций автора в рецензируемых научных изданиях.

В положительном отзыве на диссертационное исследование **Подмарицына Алексея Геннадьевича (протодиакона)**, доктора исторических наук, заведующего Самарским епархиальным архивом содержатся вопросы и замечания: 1. Автор не уделил должного внимания функционированию

монастырского хозяйства Самарской епархии, тем более что региональные архивы предоставляют богатый материал для этого; 2. Автору рекомендуется расширить хронологические рамки, распространив исследование до марта 1918 г., когда самарская консистория была окончательно ликвидирована; 3. В работе имеется ряд незначительных недочетов при оформлении библиографии и справочного аппарата.

В положительном отзыве на автореферат Ковырзина Константина Владимировича, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **рассмотрена** система органов епархиальной власти в изучаемый период (епархиальный архиерей, викариатство, духовная консистория, благочиние) и взаимодействие их между собой;

- **исследованы** функционирование съездов духовенства всех уровней (благочиннических, учебно-окружных, епархиальных) и динамика изменения их роли в жизни Самарской епархии;

- **выявлены** механизмы управления во всех ключевых сферах епархиальной жизни: финансово-хозяйственной, миссионерской, социально-благотворительной, судебной, народно-образовательной, проповеднической;

- **определена** специфика исследуемого хронологического отрезка в течение синодального периода в связи с функционированием органов епархиальной власти и наметившимися тенденциями к преобразованиям в церковно-административной сфере.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных представлений об устройстве и функционировании системы епархиального управления Православной Российской Церкви конца XIX – начала XX вв. Работа восполняет лауну в изучении истории Самарской епархии, в историографии которой до сих пор не было исследования, системно изучающего данный период. Диссертация вносит вклад в развитие важного научного направления – история епархий Русской Церкви.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что его результаты и выводы, введенные в научный оборот новые источники, могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории Русской Церкви в Поволжье. Кроме того,

результаты исследования могут найти применение в исследованиях, методических разработках, педагогической деятельности ученых - гуманитариев, специалистов в области теологии, отечественной истории, религиоведения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, базируются на значительном объеме проанализированных источников, среди которых большое количество неопубликованных архивных документов, а также источников личного происхождения. Автором выстроена четкая структура рассмотрения источников, проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ материала выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки. Результаты, полученные в ходе исследования, прошли необходимую апробацию на международных и российских конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в выборе мало разработанной в современной историографии темы, сборе необходимого для ее раскрытия обширного архивного материала, его последовательном систематическом анализе. В ходе проведенного комплексного исследования автором были получены ценные научные результаты и решены важные научно - практические задачи. В том числе автору удалось исследовать взаимодействие органов епархиальной власти между собой, функционирование съездов духовенства всех уровней и проследить динамику изменения их роли в жизни Самарской епархии, а также выявить механизмы церковного управления во всех ключевых сферах епархиальной жизни.

М.С. Кокарев выявил специфику функционирования епархиальной власти в рассматриваемый хронологический отрезок в рамках синодального периода истории Русской Церкви. Соискатель обозначил основные проблемы и наметившиеся тенденции к преобразованиям в церковно-административной сфере. Работа содержит многие малоизвестные факты, позволяющие реконструировать портреты выдающихся архипастырей XIX – начала XX века: епископа Гурия (Буртасовского), митрополита Питирима (Окнова) и др. Диссертация является полностью самостоятельным научным исследованием, обладающим научной новизной, и значительно обогащает представления о системе епархиального управления Православной Российской Церкви конца XIX – начала XX века, что соответствует задачам теологического исследования. Работа приобретает особую актуальность в связи с востребованностью в современной церковной жизни опыта Поместного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. применительно к проектированию и реорганизации епархиального управления.

На заседании 05 апреля 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Кокареву Максиму Сергеевичу (протоиерею) ученой степени кандидата теологии.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек,

входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании 17, проголосовали: за – 17, против – нет, не участвовали в голосовании – нет.

Зам. председателя диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук,
профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук,
доцент

А. Ю. Андреев



протоиерей
А. Н. Марченко

05 апреля 2021 г.