

ОТЗЫВ

Официального оппонента кандидата искусствоведения, доцента Н.В.Квливидзе на диссертацию иеромонаха Дометиана (Давид Арсенович Маркарян) «Генезис и развитие традиционного типа монастырского ансамбля на примере русских монастырей XIV–XVII столетий», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия.

Настоящая диссертация посвящена исследованию одного из фундаментальных вопросов русского монастырского зодчества – символического значения архитектурно-ландшафтного комплекса как отражения богословских и культурно-исторических представлений о мире и цели христианской жизни. Эта проблема рассматривается в диссертации в контексте исторического, художественного и духовного развития русского монастырского строительства XIV–XVII вв., идейные особенности которого имеют глубокие общекультурные корни.

Представление о монастыре как земном образе идеального небесного Града, устроенного по законам красоты и блага, аскезе как пути к духовному совершенству и стяжанию божественной любви, на протяжении христианской истории приобретали конкретные художественные формы. Планировочные и стилистические особенности архитектуры монастырских комплексов, в том числе соотношение сооружений и окружающей природной среды, а также создания рукотворного подобия райского сада в ограде монастыря, имели не только художественное или практическое значение, но и воплощали определенный идейный замысел. Характер монастырского строительства в огромной степени был связан с духовными задачами монашеской жизни, что нашло яркое воплощение в различии архитектурных принципов, например, бенедиктинских и францисканских монастырей. Особенности монастырского устава, регламентирующего богослужebную и практическую жизнь монастыря, а также формирующего направление жизни каждого монаха к достижению цели христианской жизни, оказывают определенное воздействие и на внешние формы той «ограды», в стенах которой совершается духовное строительство. Поэтому постановка вопроса о национальных особенностях христианского мировоззрения, нашедших отражение в формах русского монастырского зодчества понимаемого и в плане архитектурного и художественного, и в плане духовного созидания, является чрезвычайно важной.

Значение этого исследования, актуальность которого тесно связана с современной историей Русской Церкви, значительно превосходит уровень конкретных задач, сформулированных в самой диссертационной работе. Это связано с особым значением храмов и монастырей в русской национальной идеологии, истоки которой относятся к концу XI в., когда образ Великой церкви Киево-Печерской лавры стал образцом великокняжеского храма, то есть монашеские идеалы и образы стали влиять на государственные идеи и художественные формы. Окончательно это осознание символической и глубинной духовной связи представлений о монастыре и государстве формируется в эпоху преподобного Сергия Радонежского, называемого «игуменом земли Русской». Историческая парадигма движения от града земного к Граду Небесному в период позднего русского средневековья не только не изменилась, но и приобрела конкретное художественное выражение в искусстве. Символическое осмысление русской истории как истории «нового Израиля» в конце XVII в. целенаправленно выражалось в формах монастырского строительства. Примером реализации такого архитектурного символического замысла, включающего в качестве важнейшего компонента ландшафтные элементы, является Новоиерусалимский монастырь, археологическое исследование

которого позволяет восстановить и с большой научной достоверностью реконструировать в целом исторический облик обители.

Диссертация иеромонаха Дометиана имеет также историко-культурное значение. Она освещает на основании анализа широкого круга источников не только церковную или археологическую историю русского монастырского строительства определенного периода, но и дает важнейшие данные для политической истории России.

Следует отметить также научно-методологическое значение работы. Автор применяет филологический анализ понятий и терминов, богословских вопросов герменевтики священных текстов, анализ исторических источников, а также сравнительное изучению культурных феноменов.

Исследуя историю христианского монастырского строительства, автор диссертации обращается к изучению древнейших форм дохристианских архитектурно-ландшафтных строительных комплексов, выявляя общие религиозные корни представлений о сакральном пространстве в различных историко-культурных контекстах. Используя принципы компаративистских исследований, автор приходит к важным результатам, выявляя общие традиции в отношении к понятиям священного сада и сходные формы их выражения в различных культурах. В общеисторическом контексте своеобразие русской культурной традиции монастырского строительства приобретает достоверную и научно обоснованную интерпретацию.

В конце XX – начале XXI вв. в отечественной исторической и искусствоведческой историографии все более значительное место начинают занимать работы, продолжающие, а точнее возрождающие традиции церковно-археологических исследований, заложенных историками XIX в. Таковы исследования А.Л.Баталова и А.С.Щенкова, посвященные московским монастырям. Диссертационное исследование иеромонаха Дометиана демонстрирует важность и обоснованность такого подхода. Целостность и, одновременно, научная достоверность исторической картины, восстанавливаемой на основе строгого анализа письменных и материальных источников, обобщения данных стилистического архитектурного анализа, анализа структурных особенностей формирования монастырских комплексов, а также духовной среды, в которой обретают свое место памятники искусства и богословские представления, показывает, что последовательное и научно добросовестное применение комплексного церковно-археологического метода дает важные результаты.

Автор диссертации ставит перед собой масштабную цель исследования типологии русских православных монастырей XIV- XVII вв., итоги которого позволят, в том числе, поставить вопрос о возможности богословского осмысления воссоздания монастырского строительства в современной России.

Диссертация состоит из Введения, 3 глав, подразделенных на параграфы, и Заключения, снабжена списком источников и обширным библиографическим списком.

Во Введении автор обосновывает актуальность исследования, делает историографический обзор, в котором освещает степень изученности темы, отмечая отсутствие в историографии специальных работ, посвященных данной проблеме. Формулируя объект и предмет своего диссертационного исследования, в качестве цели автор выдвигает рассмотрение процесса развития архитектурно-ландшафтных комплексов русских монастырей в контексте богословского видения мира и исторического развития

русской государственности. Для достижения цели ставится целый ряд задач, которые последовательно реализуются в ходе исследования.

Автор диссертации вводит понятие «канонический каркас» православного храмового комплекса, который рассматривает в качестве символической модели, позволяющей исследовать генезис «канонической схемы архитектурно-ландшафтного храмового комплекса монастыря, а также особенностей функционирования этой схемы в условиях исторически складывавшегося Московского государства XIV–XVII вв.» Автор фиксирует хронологические и территориальные рамки исследования, обосновывает его теоретическое и практическое значение и формулирует положения, выносимые на защиту: «Развитие архитектурно-ландшафтной канонической модели русского монастыря находится в неразрывной взаимосвязи с – развитием отечественного религиозного мышления; – особенностью православного видения мира; – историческими процессами развития русской государственности; – особенностью национальной ментальности русского человека.»

В I главе «Архитектурно-ландшафтная символика храмового комплекса в историческом развитии» рассматриваются древнеегипетские, греческие и римские формы священных садов и демонстрируется историческое формирование архетипа монастырского христианского комплекса в дохристианских культурах. Затем автор последовательно анализирует символику и архитектурно-ландшафтные формы христианского монастыря понимаемого как модель «рая на земле» на примере монастырей Византии, Западной Европы и Древней Руси, выявляя специфическую группу характеристик, которую автор обозначает с помощью специально вводимого понятия «канонический каркас».

В II главе «Архитектурно-ландшафтный комплекс православного монастыря как особенность русского национального мироощущения» выявленные в первой главе общие закономерности рассматриваются с точки зрения национальной специфики, которая проявляется в том, что при сохранении архетипических компонентов, сакральные пространства христианских монастырей окрашиваются разнообразными особенностями мировосприятия, характерными для конкретных культур и этносов. Особенно ярко проявляются национальные черты в отношении к ландшафту и его поэтическому переживанию. Художественный образ природы как отражения божественного замысла формирует не только монастырскую среду, но и литературный текст, и живописное произведение, и архитектурную декорацию. Для доказательства своей идеи о национальных особенностях структуры русского архитектурно-ландшафтного монастырского комплекса, автор тщательно анализирует понятия «этнос» и «национальность», обращается к философским трудам отечественных и зарубежных ученых, особое внимание уделяя теории Л.Н.Гумилева. Вместе с тем автор диссертации анализирует влияние исихазма на художественный строй русской монастырской культуры XIV-XVI вв., приходя к выводу о его основополагающем значении. Таким образом, культурно-исторические феномены переходят в область богословия. На первом плане оказывается анализ русской житийной литературы, исследуется отношение в монашеской среде к книжному учению, аскетике, умному деланию, а также к хозяйственной деятельности и к государству, что в конце XV – начале XVI вв. вылилось в противостояние монашеских концепций нестяжателей и иосифлян. В результате проведенного исследования различных форм духовной культуры автор приходит к выводу о том, что национальные особенности в структуре русского монастырского строительства изучаемого периода проявились в исихастском понимании взаимоотношения человека и природы, что нашло отражение в монастырских комплексах «русской фиваиды».

III глава «Особенности архитектурного и ландшафтного решения ансамблей русских монастырей XIV–XVII вв. посвящена главным образом московским монастырям в контексте сложения русского централизованного государства. Анализируя московские и подмосковные монастыри, автор большое внимание уделяет концепции их оборонительного значения, выдвинутой историками архитектуры в середине XX в. (М.А.Ильин). В настоящее время эта концепция подвергается сомнению (А.Л.Баталов), а на первый план выходит не столько практическая необходимость, сколько градозащитная семантика русских обителей. Интересно отметить, что принимая оборонительную концепцию, автор приходит к тем же выводам о духовно-символическом смысле московского монастырского строительства на основе анализа богословского содержания учения о монашеской жизни эпохи Сергия Радонежского и его учеников.

Выводы и Заключение отличаются глубокой проработанностью. Все выдвинутые положения и гипотезы подтверждены результатами исследования.

Вместе с тем работа не свободна от недочетов. Прежде всего, следует отметить некоторые формальные моменты – во Введении, хотя автор и говорит о методах и подходах в контексте описания задач, но они не выделены в качестве рубрики. Нельзя согласиться также с определением хронологических и географических границ исследования. Несмотря на привлечение древних памятников и удаленных географических территорий, все же границы исследования определяются темой диссертации, то есть XIV–XVII веками и территорией Древней Руси. Встречаются и ошибки типа опечаток – «благородный разбойник» вместо «благоразумный разбойник». Не безусловны и авторские определения канона, канонических искусств, этноса, нации. Однако указанные недочеты не умаляют значения выполненной работы и не могут изменить в целом положительное мнение о диссертационном исследовании.

Работа иеромонаха Дометиана соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель, несомненно, заслуживает присвоения ему искомой степени кандидата богословия.

Кандидат искусствоведения,

доцент РГГУ

Н.В.Квливидзе

