

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-богословской работе
РО–ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия
Русской Православной Церкви»

кандидат исторических наук, кандидат богословия
доцент, прот. К. А. Костромин



«10» октября 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Религиозной организации –

духовной образовательной организации высшего образования

«Санкт-Петербургская Духовная Академия

Русской Православной Церкви»

на диссертацию иеродиакона Епифания

(Булаева Дениса Викторовича)

**«Рукописные источники византийского Октоиха и их типология»,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия в
диссертационном совете РО-ДОО ВО «Общецерковная аспирантура и
докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия»**

Диссертация иеродиакона Епифания (Булаева) посвящена исследованию истории богослужебной книги Октоих, преимущественно по греческим рукописным источникам IX–XV вв. Заданная тема вне сомнения является актуальной, потому что существующие исследования по истории Октоиха основаны лишь на ограниченном количестве рукописных материалов. С другой стороны, именно исследование древнейших рукописных источников позволяет решать некоторые значимые вопросы об авторстве, литургической функ-

ции и богословском смысле богослужебных текстов, содержащихся в современном Октоихе. Любое исследование этой книги должно начинаться с описания и типологизации сохранившегося рукописного наследия, и ценность рецензируемой диссертации заключается именно в том, что в ней вводится в научный оборот, описывается и систематизируется большой пласт таких источников.

Содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка литературы и трех приложений. В введении к диссертации определена актуальность исследования, указана степень разработанности темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, указаны материалы и методы исследования, обозначены теоретическая и практическая значимость, представлены положения, выносимые на защиту (их десять). По непонятным причинам на титульном листе диссертации отсутствует наименование специальности.

В первой главе диссертации проведен подробный историографический обзор заданной темы. Список задействованной литературы исчерпывает русскоязычную и иностранную литературу по этому вопросу. Во второй главе диссертации приводится описание ряда греческих рукописей IX–XVI вв. (рукописи и их описания следовало бы пронумеровать), что составляет основную часть диссертационного исследования. В описании рукописей приводится шифр, датировка рукописи согласно разным каталогам (автор не выдвигает самостоятельных датировок), сведения о писцах, колофонах, записях, а также о составе рукописей. Ряд рукописей фактически впервые вводится в научный оборот как источники по истории Октоиха. Несомненно, важным достижением предложенного описания является восстановление правильной последовательности листов в некоторых рукописях, а также отождествление некоторых *disiecta membra*. В третьей главе диссертации предпринимается анализ структуры и состава рассмотренных рукописей. Глава начинается с раздела

«песнопения Октоиха в Древнем Тропологии», который вполне мог бы выступить в качестве самостоятельного исследования. Проведенное в нем сравнение текстов Древнейшего Иадгари (ДИ) и современного Октоиха уточняет наше понимание возникновения гимнографии Октоиха, указывая на наличия существенного пласта гимнографии Октоиха, происходящего из Иерусалима до эпохи прп. Иоанна Дамаскина. В следующем разделе рассматриваются песнопения Октоиха, содержащиеся в источниках Нового Тропология, а также в Святогробском уставе (Иерусалим. Св. Креста 43). Далее следует раздел «Типы сборников древнейших рукописных Октоихов», в котором автор представляет свою классификацию рукописных Октоихов на основании просмотренных и описанных во второй главе рукописей. Автор убедительно показывает, что существующая система классификации, встречающаяся в трудах архиеп. Филарета, И. Е. Лозовой, О. А. Крашенинниковой и Х. Ханника, не соответствует в полной мере описанным рукописным источникам. Среди выводов, исходящих из Таблицы 6, кажется особо важным вывод об отсутствии «Стихирокафизматария» как самостоятельного сборника, вопреки мнению Х. Ханника.

В разделе 3.7 рассматриваются самоназвания задействованных рукописей. В следующем разделе диссертации «Свидетельства рукописных источников о песнописцах Октоиха» рассматриваются вопросы авторства гимнографических текстов. Далее следуют разделы «Славянский Октоих» и «Печатные издания Октоиха», которые, как кажется, являются излишними, т. к. в них не предполагается подробное изучение рукописных славянских и старопечатных славянских и греческих памятников Октоиха, которое выходит далеко за рамки заданной темы диссертации и требует отдельного исследования.

В разделе Заключение подводятся общие выводы автора, а также оригинальная периодизация истории Октоиха (параграф 8), которая, впрочем, требует некоторых уточнений. В частности, остается недоказанной связь Октоиха

«студийского этапа» с памятниками, отражающими именно студийскую традицию. Ввиду новейших исследований С. Фрэйсхова, во многом изменивших наш взгляд на богослужение Константинополя VI–IX вв., скорее всего речь идет о памятниках (каких? – в разделе не хватает ссылок на конкретные рукописи), отражающих «агиополитское» богослужение Константинополя и его окрестностей. Кажется, здесь можно было бы вывести более конкретную периодизацию истории Октоиха, дополнив сведения об организации кодексов сведениями об их составе, опираясь на имеющиеся результаты по авторству песнопений и на наши знания о том, какие жанры песнопений бытовали в Константинополе, а какие – в периферийных традициях.

В приложениях к диссертации приводится перечисление рукописей (которые опять не пронумерованы), писцов и топонимов, встречающихся в колофонах; инципиты воскресных песнопений, выбывших из употребления в печатных изданиях Октоиха; и критическое издание одного такого «забытого» жанра гимнографии – воскресных тропарей после псалма 50. В работе присутствует список литературы на русском и иностранных языках, который, однако, также не пронумерован.

Основные результаты диссертации представлены в четырех публикациях (включая одну в соавторстве с научным руководителем) в рецензируемых изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» («Перечень ВАК») в редакции от 12.02.2019 № 21 р., и в одной публикации в Православной энциклопедии. На публикации присутствуют ссылки в тексте диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Несмотря на несомненно важный вклад рецензируемого исследования в наше понимание источников и истории Октоиха, можно назвать несколько недостатков диссертации. К сожалению, как пишет автор, «мы не ставили целью дать исчерпывающую информацию о всех разделах и песнопениях описываемых источников и их полной библиографии» (с. 102 диссертации). Таким образом, в диссертации состав рукописей не описан целиком, не приведены инципиты текстов, не указано, изданы ли эти тексты, и если да, то где, что в значительной мере умаляет ценность представленного описания и вновь ставит перед исследователями задачу просмотреть и полноценно описать задействованный материал, составив современный каталог, в котором было бы поста-тейное описание каждого списка. Также, касательно издания текстов в Приложении В следует отметить, что критический аппарат в нем загроможден всевозможными орфографическими различиями, встречающимися в списках и вызванными преимущественно итацизмом, омофонией и различными ошибками писцов, что не относится к истории текста, как такового, а, наоборот, затрудняет его восприятие. Так как предпринимается критическое издание конкретного текста, а не дипломатическое издание рукописи, то при подготовке издания следовало бы указывать лишь существенные для истории текста различия.

Приведенные замечания ни в коем случае не умаляют значимости работы, выполненной на высоком научном уровне и имеющей несомненную научную новизну. Диссертация посвящена актуальной теме, выносимые на защиту положения четко и ясно обоснованы, выводы достоверны и исходят из просмотренного репрезентативного рукописного материала и вторичной литературы. Рецензируемая диссертация представляет собой завершенное научно-квалификационное исследование, решающее актуальную для литургической науки задачу и, тем самым, соответствует всем требованиям, изложенным в

Положении о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви, утвержденном Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13.03.2015 г., а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Отзыв составлен канд. теологии, канд. богословия, доцентом кафедры церковно-практических дисциплин Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви А. А. Андреевым, обсужден и утвержден на заседании кафедры церковно-практических дисциплин Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви 19 октября 2021 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин

РО–ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия

Русской Православной Церкви»

Dr. Theol., доцент

прот. В. Хулап

Сведения о ведущей организации:

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, д. 17

Тел.: 8 (812) 717-33-51

E-mail: rector@spbda.ru

Веб-сайт: <https://spbda.ru/>

Протоиерей Владимир Федорович Хулап

191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, д. 17

Тел.: 8 (812) 717-33-51

Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви

E-mail: vladimir_khoulap@mail.ru

*Подпись руки прот. Владимира
Действующий руководитель канцелярии*



*Веряго
Юткин Корн
0.10.21г.*