

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 01 марта 2022 г. протокол №63

О присуждении Чайкину Тимофею Константиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Церковно-государственные отношения и церковная жизнь на Дону в годы революции и Гражданской войны (1917-1922 гг.)» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 30 ноября 2021 г., протокол №59, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года №502/нк.

Соискатель Чайкин Тимофей Константинович (иерей), 1986 года рождения.

В 2011 г. окончил Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова по специальности «теология» (специалитет). С

2018 по настоящее время завершает обучение в Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. св. Кирилла и Мефодия» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – «Программе научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 48.06.01. «теология», направленность (профиль) «Актуальные проблемы богословия» по заочной форме обучения.

В настоящее время ведет трудовую деятельность в Религиозной организации «Синодальный комитет Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) по взаимодействию с казачеством» в должности ответственного секретаря.

Диссертация выполнена на базе Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Научный руководитель – **Марченко Алексей Николаевич (протоиерей)**, доктор исторических наук, доцент, начальник отдела докторантуры Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. св. Кирилла и Мефодия».

Официальные оппоненты:

1. **Лыкова Людмила Анатольевна**, доктор исторических наук, главный специалист Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив социально-политической истории»;

2. **Шадрина Алла Валерьевна**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет»**. Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры отечественной истории исторического факультета Тверского государственного университета Т.Г. Леонтьевой. Отзыв был обсужден и принят на заседании кафедры отечественной истории Тверского государственного университета 24 января 2022 г., протокол № 4. Отзыв

подписан доктором исторических наук, профессором кафедры отечественной истории исторического факультета Тверского государственного университета Т.Г. Леонтьевой, утвержден врио. ректора ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», кандидатом юридических наук, доцентом С.Н. Смирновым.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация Т.К. Чайкина написана на актуальную тему и расширяет круг исследований, выполненных на региональных материалах. Т.К. Чайкин обращается к событийной истории на Дону в 1917–1922 г., рассматривая ее сквозь призму церковной истории. Подобный подход к исследованию подчеркивает его актуальность и значимость. Цель и задачи исследования сформулированы корректно. К исследованию привлечен обширный корпус публикаций, который отражает степень изученности тем, затронутых в диссертации. Явный перевес имеют церковно-исторические тексты, уточняющие различные аспекты внутрицерковной жизни в рассматриваемый период, характеризующие государственно-церковные отношения. Высокой оценки заслуживает анализ источниковой базы исследования: документы шести центральных и региональных архивов в совокупности с опубликованными материалами, данными периодики и мемуарной литературы, настраивают на доверие к полученным выводам. Выявление и введение в научный оборот ранее неизвестных источников из центральных и региональных архивов являются личным вкладом диссертанта в науку.

В трех главах диссертации представлен материал по широкому спектру вопросов: от анализа положения Православной Церкви на Дону в 1917–1919 гг. до изменения ее статуса после окончательного учреждения на Дону власти большевиков. Автор показывает, как преломлялась антирелигиозная политика советской власти в Донском регионе, обращает внимание на то, что трудности революции, Гражданской войны и перипетии церковной жизни усугублялись особенностями социального поведения казачества, которое издавна являлось одной из опор Российской империи. Важными представляются выводы Т.К. Чайкина об особенностях большевистской репрессивной политики в отношении донского духовенства, в том числе обновленческого.

Заключение диссертации и представленные в ней выводы подтверждают, что к защите представлено самостоятельное, завершенное в рамках поставленных задач исследование, в котором получены значимые для науки результаты, высокий профессиональный уровень ее автора не вызывает сомнений.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 3-х публикациях автора, входящих в

Перечень рецензируемых научных изданий, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Чайкин Т.К., иерей.* Церковная жизнь в Области войска Донского в период революции 1917 года // Вестник Екатеринбургской семинарии. 2020. № 3(31). С. 266 – 284.

2. *Чайкин Т.К.* Особенности освещения антицерковных акций 1922 г. в донских периодических изданиях // Научная мысль Кавказа. 2020. № 3 (103). С. 91–98.

3. *Чайкин Т.К.* «Комиссия по отделению Церкви от государства и школы от Церкви» в 1920–1921 гг. в Донской области: деятельность и результаты // Христианское чтение. 2021. № 2. С. 288 - 295.

На диссертацию и автореферат поступили положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 3 положительных отзыва на автореферат.

— в положительном отзыве ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»** содержатся замечания:

1. В качестве объекта исследования целесообразнее было бы указать не «историю донского казачества и Православной Российской Церкви в донском регионе в годы советской власти», а церковно-государственные отношения, которые рассматриваются автором как предмет исследования; 2. Комплекс тем, которые рассматриваются в диссертации, шире, чем сформулированы в задачах исследования; 3. В историографии «для проведения сравнительно-исторического анализа пригодились бы исследования как предшествующего периода, так и современные», посвященные событиям Гражданской войны.

— в положительном отзыве официального оппонента **Лыковой Людмилы Анатольевны**, доктора исторических наук, главного специалиста Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив социально-политической истории» высказаны замечания: 1. В характеристике источниковедческой основы исследования автор упоминает о значении выявленных архивных источников – судебно-следственных дел. Данному аспекту источниковедческого анализа можно было посвятить гораздо больше параграфов, объединив предыдущие; 2. В тексте диссертации не полностью отражена широта привлеченного комплекса источников. Так, например, недостаточно полно и детально раскрыты авторские исследовательские выводы, основанные на изучении судебно-следственных дел. Необходимо

было соискателю подчеркнуть, каким образом использованы наработанные методики с данным видом новых архивных источников, какие результаты удалось получить.

— в положительном отзыве официального оппонента **Шадриной Аллы Валерьевны**, кандидата исторических наук содержится замечание: 1. При корректном обосновании и анализе преследований приходского духовенства в 1920–1921 гг. недостаточно привлечен фактический материал.

В положительном отзыве на автореферат **Венкова Андрея Вадимовича**, доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Отдела гуманитарных исследований, заведующего лабораторией казачества Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» замечаний не содержится.

В положительном отзыве на автореферат **Балюк Натальи Алексеевны**, доктора исторических наук, профессора кафедры «Православная культура и теология» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» замечаний не содержится.

В положительном отзыве на автореферат **Федоровой Натальи Владимировны**, доцента кафедры «Лингвистика и иностранные языки» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» содержится замечание: 1. Автор диссертации указывает, что итоговые результаты изыскания не были опубликованы. Это порождает вопросы, которые, вероятно, подробно освещаются в тексте диссертации: каковы результаты изыскания церковных ценностей на Дону согласно архивным источникам и насколько «успешной» была данная кампания на Дону.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **изучено** положение Православной Российской Церкви на Дону в 1917–1919 гг.;

- **проанализирован** характер церковно-государственных отношений в Донской области в 1921–1922 гг.;

- **охарактеризованы** церковно-государственные отношения в Донской области в 1921–1922 гг.;

- **проанализированы** особенности проведения в Донской области первых антицерковных акций – изъятия церковных ценностей и внедрения обновленческого раскола.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его материалы и выводы позволяют уточнить научную оценку процессов, происходивших в Донском регионе в первые годы XX века в условиях социально-политических трансформаций и достичь более сбалансированного взгляда на особенности развития церковной жизни в данном регионе в период выстраивания государственно - церковных отношений с советской властью.

Научно - практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что его результаты могут быть использованы в работе специалистов государственных структур, ответственных за взаимодействие с казачеством, сотрудниками Синодального комитета по взаимодействию с казачеством Московского Патриархата, а также при составлении спецкурса по истории казачества в России, чтении в духовных школах Русской Православной Церкви и теологических подразделениях светских учебных заведений учебных курсов, предусмотренных государственным стандартом «Теология», в том числе по Истории Русской Православной Церкви в XX веке.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что соискатель использовал широкий круг неопубликованных источников, среди которых архивные документы центральных и региональных отечественных архивов. Автором выстроена четкая структура рассмотрения источников, проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки. Результаты исследования прошли соответствующую апробацию.

Личный вклад соискателя состоит в выборе актуальной темы исследования, представляющей значительный теоретический интерес и связанной с важными проблемами церковной и государственной жизни России начала XX вв. В ходе проведенного комплексного исследования автором были

получены ценные научные результаты и решены важные научно-практические задачи. Т.К. Чайкин впервые в отечественной науке проанализировал ряд вопросов, ранее не попадавших в поле зрения исследователей. К ним относятся положение Православной Церкви на Дону в 1917 – 1919 гг., религиозная политика Всевеликого Войска Донского и советского государства в Донской области в 1920–1921 гг., формированием церковно-государственных отношений в Донской области в 1921 – 1922 гг., что соответствует задачам теологического исследования.

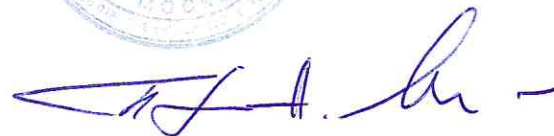
На заседании 01 марта 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Чайкину Тимофею Константиновичу (иерею) ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования членов диссертационного совета с использованием информационно-коммуникационных технологий, диссертационный совет в количестве 18 человек, участвовавших очно – 10, дистанционно – 8, из них 18 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании 18, проголосовали: за – 17, против – 1, не участвовали в голосовании – нет.

Председатель диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор философских наук

+ Иларион
Иларион, митрополит
Волоколамский
(Алфеев Г.В.)

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук



протоиерей
Марченко А.Н.

01 марта 2022 г.