

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГБОУ ВО «РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 01 апреля 2022 г. протокол № 66

О присуждении Лысевичу Андрею Евгеньевичу (иерею), гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Комментарий Амвросиаста на Послание апостола Павла к Римлянам: содержание и особенности» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 30 ноября 2021 г., протокол № 60, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года № 502/нк.

Соискатель — Лысевич Андрей Евгеньевич (иерей), 1985 года рождения.

С 2003 по 2007 гг. получил бакалаврскую подготовку на радиофизическом факультете Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского по специальности «радиофизика». В период с 2007

по 2009 г. окончил магистратуру радиофизического факультета Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского со специализацией в области квантовой радиофизики и лазерной физики. В 2021 г. окончил аспирантуру Религиозной организации - духовной образовательной организации ВО «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви» на кафедре филологии по специальности 48.06.01 – Теология.

В настоящее время диссертант ведет трудовую деятельность в должности священника в «Местной религиозной организации православного прихода храма святых мучеников и страсотерпцев Бориса и Глеба в Дегунине г. Москвы Московской городской епархии Русской Православной Церкви», является исполняющим обязанности проректора по лицензированию и аккредитации, старшим преподавателем кафедры богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на кафедре филологии богословско-пастырского факультета Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви».

Научный руководитель — **Фокин Алексей Русланович**, доктор философских наук, профессор кафедры богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви».

Официальные оппоненты:

1. **Братухин Александр Юрьевич**, доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры мировой литературы и культуры ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»;

2. **Сатомский Александр Сергеевич (иерей)**, кандидат теологии, старший преподаватель кафедры богословия и церковной истории Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Ярославская духовная семинария Русской Православной Церкви»

— дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — **Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»** (далее — РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»). Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, профессором кафедры богословия РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», директором Высшей школы философии, истории и социальных наук ФГАОУ

ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» Р.В. Светловым и кандидатом богословия, старшим преподавателем и научным сотрудником кафедры богословия РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», доцентом кафедры теологии ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия» священником М.С. Никулиным; был обсужден и принят на заседании кафедры богословия РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» (протокол № 7 от 22 февраля 2022 г.); подписан заведующим кафедрой богословия РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» доцентом иереем Д.Ю. Лушниковым. Отзыв утвержден проректором по научной работе РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», кандидатом исторических наук протоиереем К.А. Костроминым.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация представляет собой несомненную научную ценность, поскольку до сих пор на русском языке не существует исследований, посвященных рассматриваемому автору – Амвросиасту. Кроме того, не имеется перевода рассматриваемого произведения на русский язык. В своей работе диссертант показывает хорошее владение латинским языком оригинала и умение работать с иноязычными исследованиями — в диссертации привлечено более 150 наименований на иностранных языках.

Диссертанту удалось провести подробный обзор истории развития исследований Амвросиаста и его литературного наследия, рассмотреть различные гипотезы, касающиеся имени и личности Амвросиаста, описать известные источники комментатора, провести анализ характерных черт используемого библейского текста и их влияния на толкование, исследовать художественное наполнение произведения. Кроме того, в диссертации в систематическом виде излагается богословие Амвросиаста в «Комментарии на послание апостола Павла к Римлянам»: триадология, христология, пневматология, сотериология, экклезиология, антропология, аскетическое учение, демонология и др. Рассмотрены особенности экзегетического подхода Амвросиаста в исследуемом произведении.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст отражены в 5 (пяти) публикациях. Из них 4 (четыре) статьи опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. *Лысевич А. Е., свящ.* Комментарий Амвросиаста на Послание к римлянам: особенности библейского текста и их интерпретация толкователем // Богословский вестник. — 2019. — №3 (34). — С. 39 – 54.

2. *Лысевич А. Е., свящ.* Художественные образы в комментарии Амвросиаста на Послание ап. Павла к римлянам в контексте западной христианской литературы // Богословский вестник. — 2021. — № 1 (40). — С. 134 – 150.

3. *Лысевич А., свящ., Феодорит (Тихонов), епископ.* Проблема самобытности Амвросиаста на материале его комментария на Рим. // Богословский вестник. — 2021. — № 3 (42). — С. 69 – 90.

4. *Лысевич А., свящ., Феодорит (Тихонов), епископ.* Амвросиаст: история появления имени // Богословский вестник. — 2021. — №4 (43). — С. 108 – 118.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 2 положительных отзыва на автореферат диссертационного исследования.

— в положительном отзыве ведущей организации — Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» содержатся замечания: 1. В диссертации присутствуют текстовые повторения; 2. В работе присутствуют орфографические и технические ошибки; 3. Не везде выдержан строго научный стиль изложения, автор иногда переходит на художественно-панегирический стиль. Также местами присутствует ненаучная, эмоционально-окрашенная лексика; 4. В работе имеются редкие случаи некорректной передачи иностранных имён; 5. Имеются неточности перевода с латинского языка; 6. В диссертации желательно отмечать аллюзии на стихи Писания (напр., на с. 153 «потому стал нашим Братом (frater) и при том 4 старшим, поскольку Он Первенец (primogenitus) во всём» необходимо указать ссылки на Евр. 2, 17 и Кол. 1, 18 и т.д.); 7. В ряде случаев промежуточные выводы диссертанта кажутся недостаточно обоснованными.

— в положительном отзыве официального оппонента Братухина Александра Юрьевича, доктора филологических наук, доцента, доцента кафедры мировой литературы и культуры ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» содержатся замечания и вопросы: 1. Насколько некорректная интерпретация имен Савл и Израиль могут свидетельствовать о незнании интерпретатором иврита?; 2.

Можно ли предложить какое-нибудь объяснение того факта, что Августин приписывает «Комментарии» то Амвросию, то Иларию: гиппонский епископ «осознал» свою ошибку и исправляет её в «Contra duas epistulas Pelagianorum» или в Ер. 82, 24 он имел в виду некое другое неизвестное сочинение Амвросия?; 3. Что понимается в работе под «африканской латынью», латынь из Египта, или провинции Африка?; Может ли Люцифер из Кальяри быть назван «святителем»?; 4. Если прямое литературное заимствование Амвросиаста у Диадора отсутствует, как признаёт сам диссертант, зачем было так подробно приводить параллели?; 5. Можно ли считать традицию писать на нимбе Христа ὁ ὢν (то есть отождествлять Явившегося в горячей купине со Второй ипостасью), генетически восходящей к Амвросиасту, или последний просто следует принятому в Церкви мнению? 6. Нельзя ли объяснить использование Амвросиастом типологии в отношении Иакова и Исава тем обстоятельством, что подобным образом интерпретирует их сам апостол (Гал. 4:22-31)?; 7. В работе недостаточно явно указано, какими именно «маркерными словами» пользовался диссертант; 8. Рекомендуются привлечь в ходе мотивного анализа греческих авторов и больше языческих писателей; 9. Почему святитель Иларий Пиктавийский отнесён к доникейским богословам?; 10. Не ясно, как пребывание в Африке связано со знакомством с антиохийской (а не с александрийской) традицией?; 11. Списки предполагаемых авторов исследуемого памятника на с. 53 и с. 62-63 не полностью совпадают. С чем это связано?; 12. В некоторых случаях диссертант использует РЛ даже в тех случаях, когда имеются более современные научные издания; 13. Герофила и Эрасистрата можно назвать преступниками, но это не их резали живыми, а они сами занимались вивисекцией; 14. Катафригийцы – это монтанисты, а не фотиниане; 15. В работе присутствуют неточности транскрибирования иностранных имён, опечатки и речевые ошибки.

— в положительном отзыве официального оппонента Сатомского Александра Сергеевича (иерея), кандидат теологии, старшего преподавателя кафедры богословия и церковной истории Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Ярославская Духовная Семинария Русской Православной Церкви» содержатся замечания и вопросы: 1. Некоторые авторские высказывания носят элемент оценочности; 2. Вызывает вопрос быстрота суждения, с которой диссертант отвергает версию об Исааке еврее как возможном авторе комментариев Амвросиаста. Тезис о том, что выходец из иудейской среды принципиально должен был пользоваться иудейской нумерацией псалмов, необходимо было бы поддержать или опровергнуть указанием на соответствующую практику других христианских авторов, происходящих из иудейской среды, напр. свт. Епифания Кипрского; 3.

Указание диссертанта на то, что Амвросиаст не использует деления текста на стихи и главы, является явно избыточным, так как такого рода деление возникает лишь в Средние века и принадлежит Стефану Лангтону и Роберту Этьенну (XIII и XVI вв. соответственно); 4. Вызывает вопрос отсутствия у диссертанта интереса к взаимодействию Амвросиаста с перикопами новозаветного текста, представленными в римских лекционариях рассматриваемой эпохи. Наличие или отсутствие такого рода взаимодействия представляется важным в контексте вопроса о принадлежности автора к римскому клиру; 5. Почему сравнение библейского текста, которым пользуется Амвросиаст, относящегося к типу *Vetus Latina*, производится с текстом *Nova Vulgata*, работа над которым была завершена в 1979 г., а не с классическим текстом Вульгаты, исторически значительно более близким по времени возникновения к появлению анализируемого комментария; 6. В ряде мест работы встречается дословное или крайне близкое к дословному дублирование абзацев, ранее уже звучавших в тексте; 7. Почему при сопоставлении экзегетических подходов автор считает аллегорическое толкование «более возвышенным способом»?; 8. Указание на отсутствие несторианских симпатий у Амвросиаста явно анахронично, так как автор, писавший, по мнению диссертанта, в 370 – 380 - х гг. не может быть соотнесен с несторианской богословской повесткой V века; 9. При наличии не вполне однозначных суждений Амвросиаста о том, что «грех живет не в душе, а в теле человека», диссертант не анализирует подобные тезисы на соответствие их православному учению, что оставляет тезис о соответствии богословской системы Амвросиаста христианской ортодоксии в подвешенном состоянии; 10. Не получает системного рассмотрения тезис Амвросиаста о том, что, с точки зрения язычников, божество безразлично к делам людей; 11. Первый вывод по 4 главе звучит предельно очевидно не только для Амвросиаста, но вообще для любого автора; 12. В тексте работы присутствуют опечатки и технические ошибки.

— в положительном отзыве на автореферат священника **Ивана Фёдоровича Парамонова**, кандидата педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой теологии Негосударственного частного учреждения — образовательной организации высшего образования «Миссионерский институт» **замечаний не содержится.**

— в положительном отзыве на автореферат **Павла Леонидовича Зайцева**, доктора философских наук, профессора, декана факультета теологии, философии и мировых культур ФГБОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» **замечаний не содержится.**

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **введены** в научный оборот два новых источника по экзегезе Послания апостола Павла к Римлянам (Комментарий Амвросиаста и фрагменты толкований Диодора Тарсийского);

- **систематизированы** результаты зарубежных научных исследований Амвросиаста и его произведений;

- **проведён** сравнительный анализ толкований на послание апостола Павла к Римлянам Амвросиаста и Диодора Тарсийского;

- **выявлен** ряд ярких художественных образов Амвросиаста;

- **исследованы** особенности цитации Амвросиаста библейских книг и обращения к апокрифическим «Деяниям Петра», произведениям классической литературы и прочим источникам;

- **уточнено** наличие связей Амвросиаста с последующей христианской литературной традицией;

- **выявлены и систематизированы** богословские воззрения Амвросиаста, представленные в его Комментарии на послание апостола Павла к Римлянам;

- **уточнено** представление об экзегетическом подходе Амвросиаста;

- **апробирован** новый вариант применения мотивного анализа художественных образов экзегетических произведений для выявления литературных связей в сквозном литературном контексте.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выявление характерных особенностей комментария Амвросиаста на Послание апостола Павла к Римлянам позволяет подготовить почву для дальнейших, более детальных исследований в области его литературных связей и дать предметную оценку некоторым предположениям об авторстве памятника. Систематический теологический анализ позволяет эксплицировать и оценить с точки зрения православного вероучения теологическое содержание произведения.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что его результаты могут быть использованы при разработке лекционных курсов и учебных пособий по дисциплинам теологического профиля: Догматическому богословию, Патрологии, Всеобщей истории Церкви и Латинскому языку, а также стать материалом для спецкурсов и практических занятий по теме «История экзегезы», «Латинская экзегетическая литература». Результаты работы могут стать основанием для подготовки полного перевода исследованного произведения на русский язык.

Кроме того, результаты анализа содержательной части исследуемого произведения Амвросиаста могут иметь значение в проповеднической деятельности современных священнослужителей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила репрезентативность его источниковой базы, а также использование широкого круга работ зарубежных и отечественных историков христианства и богословов в качестве теоретической основы исследования. Автором выстроена четкая структура рассмотрения источников, проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки и соответствующих объекту, предмету, целям и задачам диссертации. Результаты исследования прошли соответствующую апробацию.

Личный вклад соискателя состоит в выборе малоизученной и актуальной темы исследования, анализе необходимого для ее раскрытия и широкого круга источников на древних языках, последовательном, системном и контекстуальном анализе богословских идей изучаемых авторов с учетом отечественной и зарубежной научной литературы.

Работа представляет собой первое значимое исследование в современной отечественной науке, которое впервые эксплицирует и даёт оценку с точки зрения православного вероучения богословским воззрениям латинского анонимного автора IV века. В работе впервые представлена наиболее полная историография исследований Амвросиаста на всех этапах бытования исследуемого текста, предложена новая периодизация таких исследований. Исследование текстовых особенностей используемой Амвросиастом версии *Vetus Latina*, позволило выявить ряд мест, не характерных для более поздних образцов Библейского текста. Диссертантом исследован вопрос влияния этих особенностей комментируемого Амвросиастом текста на его толкования и последующую латинскую экзегетическую традицию. В ответ на выявленные в исследовательской литературе мнения о некоторых сходствах экзегетического

стиля Амвросиаста с представителями Антиохийской экзегетической традиции диссертантом был проведён сопоставительный анализ комментариев на Послание апостола Павла к Римлянам Амвросиаста и Диадора Тарсийского. Результаты анализа указывают на отсутствие каких-либо литературных связей двух авторов. В диссертационном исследовании выявлено номинальное герменевтическое правило Амвросиаста и указан ряд случаев обращения экзегета, считающегося последователем буквальной традиции, к аллегорическому и типологическому инструментарию. Диссертация представляет собой комплексное и законченное исследование, обогащающее современную отечественную науку, которое отличают высокий теоретический уровень, новизна и практическая значимость при разрешении вопросов из области библеистики и патрологии.

На заседании 01 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Лысевичу Андрею Евгеньевичу (иерею) ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования членов диссертационного совета с использованием информационно-коммуникационных технологий, диссертационный совет в количестве 17 человек, участвовавших очно – 9, дистанционно – 8, из них 17 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании – 16, не участвовал в голосовании – 1, проголосовали: за – 16, против – нет.

Зам. Председателя диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор философских наук,
профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук,
доцент

01 апреля 2022 г.

 Ситников А.В.
протоиерей
Марченко А.Н.