

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И
ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И
МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО «ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГБОУ ВО
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 01 апреля 2022 г. протокол №65

О присуждении Раздорову Алексею Николаевичу (иерею), гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Совесть как антропологическая категория в посланиях апостола Павла (1–2 Кор. и Рим.)» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 30 ноября 2021 г., протокол №57, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года № 502/нк.

Соискатель – Раздоров Алексей Николаевич (иерей), 1980 года рождения.

В 2003 г. окончил с отличием факультет Автоматизации и информатики Донского государственного технического университета (специалитет) по специальности «Роботы и робототехнические системы». В 2021 году был прикреплен к Религиозной организации – духовной образовательной организации

высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. св. Кирилла и Мефодия» (ОЦАД) для сдачи кандидатских экзаменов по направлению подготовки 48.06.01 «Теология», по научной специальности 26.00.01 – Теология, где сдал кандидатские экзамены по истории и философии науки, иностранному языку (английский) и теологии.

В настоящее время диссертант ведет трудовую деятельность в должности штатного священника в «Местной религиозной организации православного прихода Князь-Владимирского храма микрорайона им. Дзержинского города Балашихи Московской области Балашихинской епархии Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на базе Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Научный руководитель – **Волчков Алексей Сергеевич (иерей)**, руководитель направления «Гранты и проекты», преподаватель Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», кандидат теологии.

Официальные оппоненты:

1. **Шмаина-Великанова Анна Ильинична**, доктор культурологии, профессор Учебно-научного Центра изучения религии ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»;

2. **Сомов Алексей Борисович**, кандидат теологии, консультант отдела переводов АНКО «Институт перевода Библии»,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви»**. Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры богословия РО-ДОО ВО «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви» священником Домусчи С. А. Отзыв был обсужден на заседании кафедры богословия РО-ДОО ВО «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви» (протокол № 10 от 14 марта 2022 г.); подписан ВРИО заведующего кафедрой богословия РО-ДОО ВО «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви», кандидатом физико-математических наук А. В. Пашиным (игуменом Адрианом). Отзыв утвержден ректором РО-ДОО ВО «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви», кандидатом богословия епископом Феодоритом (Тихоновым М.А.).

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация священника Алексея Николаевича Раздорова является актуальной из-за стремления автора войти в суть библейского текста и понять его нюансы, а также ответить на вопросы нравственного характера. Отмечается, что работа соискателя вносит значительный вклад в изучение ключевых категорий нравственного богословия. Работа отвечает на вопрос, как адекватно воспринимать понятие совесть (*συνείδησις*), использованное в трудах апостолов? К несомненным достоинствам диссертации относится ее глубокий и профессиональный филологический анализ апостольского текста, а также освоение огромного пласта западных исследований.

Основой источниковедческой базы диссертации являются, прежде всего, тексты Ветхого и Нового Завета, в частности ранние послания апостола Павла. Также в качестве вспомогательных источников используются тексты греко-римских авторов (Геродота, Демокрита, Менандра, Плутарха, Эпиктета, Сенеки, Цицерона, «Апология Сократа» Платона), кумранские рукописи, раввинистические и иудео-эллинистические тексты Иосифа Флавия и Филона Александрийского. Кроме того, в работе используются святоотеческие труды и труды учителей Церкви, а также современные монографии, комментарии, энциклопедии и словари как на отечественном, так и на иностранном языках. На этом огромном объеме источников и литературы, содержащим 299 наименований, построен доскональный анализ заявленной темы диссертации и сформулировано итоговое заключение.

Промежуточные выводы к главам диссертации и конечное итоговое заключение обосновывают актуальность и новизну настоящего исследования. Научные положения диссертации, вынесенные на защиту, получили свое адекватное убедительное решение при аналитическом рассмотрении основных разделов исследования. Диссертант вполне убедительно продемонстрировал высокий уровень научной подготовки, прекрасное знание материала, хорошую филологическую базу, знание фактов, источников и античной историографии, способности к самостоятельной аналитической работе и обобщению полученных результатов в формулируемых выводах.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст отражены в 3 (трех) публикациях автора в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в 8 (восьми) научных публикациях, входящих в РИНЦ. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. Иерей Алексей (Раздоров А. Н.). Новозаветная антропология: совесть как антропологический феномен в контексте посланий апостола Павла // Вестник Северного (Арктического) федер. ун-та. Сер. : Гуманит. и соц. науки. 2021. – № 1. – С. 114 – 124. – DOI: 10.37482/2687-1505-V080.

2. Раздоров А. Н. Совесть в трудах философа Сенеки: анализ основных семантических коннотаций // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2021. – № 2. – С. 45 – 51. – DOI: 10.18522/1997-2377-2021-117-2-45-51.

3. Раздоров, А. Н. Проблематика основных антропологических терминов в посланиях апостола Павла на примере «совести» и других понятий в контексте богословско-экзегетического анализа // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2021. – №34. – С. 13 – 46. – DOI: 10.24412/2224-5391-2021-34-13-46.

На диссертацию поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 3 положительных отзыва на диссертационное исследование и 1 положительный отзыв на автореферат.

— в положительном отзыве ведущей организации – Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Московская Духовная Академия Русской Православной Церкви» содержатся замечания: 1. С методологической точки зрения представляется сомнительным противопоставление интеллектуального знания и моральной совести (см. стр. с. 29 и др.). Однако не учитывается то, что всякое употребление апостолом термина *συνείδησις*, так или иначе, относится к вопросам добра и зла, то есть все равно к вопросам морального порядка; 2. Историко-критический метод, применяемый автором, как кажется, не должен был исключать обращения к святоотеческой экзегезе; 3. Отказ от полноценного использования святоотеческого наследия приводит к тому, что в своих выводах автор упрощает святоотеческую позицию и слишком однозначно противопоставляет ее позиции апостола. Такое противопоставление кажется не вполне верным, так как у отцов можно найти различные представления о совести, которые в разной степени совпадают или не совпадают с апостольским. Подобное замечание касается и дореволюционной позиции, которая так же выглядит упрощенной; 4. Обращаясь к анализу древнегреческого и эллинистического употребления слова совесть, автор утверждает, что «в древнегреческой философии и поэзии не было термина, обозначающего совесть в нравственно-психологическом смысле...». Ссылаясь на В.Н. Ярхо, он утверждает, что образ Эриний не может быть понят как моральная совесть. При этом он игнорирует мнения Н. Chadwick, Ф.Ф. Зелинского, А.А. Столярова, которые считали его воплощением совести, так и текст самого Еврипида. Можно согласиться с тем, что перед нами «осознание», но это «осознание» особого рода, возникающее в моральном контексте. Подобным же

образом, рассуждая о Демокрите, автор игнорирует цитату, которую приводит Стобеус в своем Флорилегии. Иными словами, утверждение, что понятие моральной совести возникает только в I веке н.э., совсем не так однозначно, как может показаться.

— в положительном отзыве официального оппонента **Шмаиной-Великановой Анны Ильиничны**, доктора культурологии, высказаны замечания: 1. Основной недостаток диссертации – стиль: иногда трогательно наивный, а иногда затрудняющий понимание до полной непостижимости; 2. Другой недочет заключается в избыточности и нечеткости некоторых положений, выносимых на защиту. Положение второе слишком широко и в этой работе не является необходимым. Положения четыре и пять недостаточно проработаны, не вполне доказательны и невняты, в особенности пятое. В целом, положений, выносимых на защиту, излишне много, однако в качестве гипотез они все выглядят очень убедительно.

— в положительном отзыве официального оппонента **Сомова Алексея Борисовича**, кандидата теологии, содержатся замечания и вопросы: 1. Уместно ли говорить о том, что объектом исследования является «антропология»? Не лучше ли было определить объект как антропологические взгляды?; 2. Хочется пожелать диссертанту в дальнейшем продолжить начатый анализ понятия «совести» в других текстах корпуса Павловых Посланий, которые, по-видимому, не были написаны непосредственно апостолом; 3. Насколько обоснованно исследование терминов, относящихся к концепту «совести» в кумранских и раввинистических текстах в одной и той же секции работы? Эти два вида иудейской литературы следовало бы рассматривать отдельно в разных секциях; 4. Возникает вопрос по поводу ветхозаветных псевдоэпиграфических текстов. Не следовало бы сделать в диссертации оговорку возможной христианской обработки данных текстов?; 5. Диссертант дает больше подробностей, чем это требуется для решения поставленных им целей и задач. Так, в 3-й и 4-й главах диссертации автор посвящает много текста исагогическим вопросам; 6. При экзегетическом анализе в тексте диссертации присутствует подробное объяснение тех или иных греческих слов, которые, тем не менее, не имеют прямого отношения к теме работы. Иногда это мешает восприятию хода научного анализа и делает текст диссертации перегруженным, что затрудняет его понимание; 7. В работе имеются опечатки и некоторые стилистические огрехи.

В положительном отзыве на диссертационное исследование **Соколова Андрея Павловича (игумена Арсения)**, доктора богословия, профессора и главного научного сотрудника Религиозной организации – духовной образовательной организации ВО РПЦ «Общecerковная аспирантура и

докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», замечаний не содержится.

В положительном отзыве на диссертационное исследование **Зинковского Евгения Анатольевича (иеромонаха Кирилла)**, доктора богословия, кандидата технических наук, ректора Религиозной организации – духовной образовательной организации ВО РПЦ «Николо-Угрешская Православная Духовная Семинария», доцента кафедры теологии ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия», замечаний не содержится.

В положительном отзыве на диссертационное исследование **Сатомского Александра Сергеевича (иерея)**, кандидат теологии, старшего преподавателя кафедры богословия и церковной истории Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Ярославская Духовная Семинария Русской Православной Церкви», замечаний не содержится.

В положительном отзыве на автореферат **Прилуцкого Александра Михайловича**, доктора философских наук, заведующего кафедрой истории религии и теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» РГПУ имени А. И. Герцена, замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. **изучена** концепция совести в религиозно-историческом контексте культур греко-римского мира;
2. **дан** комплексный богословско-экзегетический анализ исследованных мест из ранних посланий апостола Павла;
3. **представлен** авторский перевод с греческого оригинала текстов посланий апостола Павла;
4. **сформулировано и обосновано** оригинальное определение совести/συνείδησις в ранних посланиях апостола Павла как универсальной антропологической инстанции;

5. **введены** в научный обиход (на основе филолого-аналитического метода) семантические коннотации термина $\sigma\upsilon\nu\epsilon\acute{\iota}\delta\eta\sigma\iota\varsigma$ в ранних посланиях апостола Павла;

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит вклад в осмысление понятия совести как важной антропологической категории и ядра религиозно-нравственного сознания личности. Исследование древних источников и проработка выводов современной библейской науки в области изучения новозаветной антропологии апостола Павла дает возможность читателям и исследователям Священного Писания корректно понимать это понятие.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что результаты диссертации дополняют и местами корректируют имеющиеся в современном христианском обществе теоретические представления о человеке. Данные, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в рамках преподавания дисциплин теологического профиля – курсов по антропологии Ветхого и Нового Завета, в педагогической практике преподавателей высших и средних конфессиональных и светских учебных заведений, а также в качестве ресурса для научно-исследовательской работы в области учения о человеке. Филологический материал диссертации может быть востребован при изучении новозаветного греческого языка в учебных заведениях, реализующих теологические образовательные стандарты.

Оценка достоверности результатов исследования выявила репрезентативность его источниковой базы при выстроенной четкой структуре ее рассмотрения, а также использование широкого круга работ зарубежных и отечественных специалистов в области библеистики и богословия. Автором проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки и соответствующих объекту, предмету, целям и задачам диссертации. Результаты работы были апробированы в публикациях и выступлениях соискателя на пяти международных научных конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в выборе малоизученной и актуальной темы исследования, анализе необходимого для ее раскрытия и широкого круга источников на древних языках, последовательном, детальном и контекстуальном анализе богословских идей изучаемых авторов с учетом отечественной и зарубежной научной литературы.

Работа представляет собой первое значимое исследование в современной отечественной библейской науке, которое впервые в контексте богословско-

экзегетического анализа ранних посланий апостола Павла (1–2 Кор. и Рим.) определяет и раскрывает со всеми возможными семантическими коннотациями смысл антропологической категории совести, представленной термином *συνείδησις*. Автор акцентирует внимание на ранних посланиях апостола – тех источников, которые помогают понять термин *συνείδησις*. Благодаря скрупулезному анализу избранных отрывков указанных посланий соискателю удалось аргументированно доказать, что под словом «*συνείδησις*» апостол Павел понимает совесть в качестве автономной нейтральной антропологической инстанции, объективной свидетельствующей и судящей, оценивающей поведение человека в соответствии с принятыми им нормами, и не имеющей по своей природе отрицательной или положительной окраски. Диссертация представляет собой комплексное, самостоятельное и законченное исследование, обогащающее современную отечественную библейскую науку, и отличается высоким теоретическим уровнем, новизной и практической значимостью при разрешении богословско-библейских и религиозно-этических вопросов.

На заседании 01 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Раздорову Алексею Николаевичу ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования членов диссертационного совета с использованием информационно-коммуникационных технологий, диссертационный совет в количестве 18 человек, участвовавших очно – 10, дистанционно – 8, из них 18 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании 17, не участвовал в голосовании – 1, проголосовали: за – 16, против – 1.

Зам. Председателя диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук,
профессор

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук,
доцент


Андреев А.Ю.


протоиерей
Марченко А.Н.

01 апреля 2022 г.