

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04  
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ  
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ  
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО  
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 9 июня 2021 г. протокол № 51

О присуждении Щепёткину Антону Владиславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Уставные особенности богослужения в Русской Церкви XI–XIV вв.» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 17 марта 2021 г., протокол № 45, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года №502/нк.

Соискатель – Щепёткин Антон Владиславович, 1984 года рождения.

В 2006 г. окончил Уральский государственный университет им. А. М. Горького по специальности «химия» (бакалавриат). В 2008 г. окончил с отличием Уральский государственный университет им. А. М. Горького по специальности «химия» (магистратура). В 2014 г. окончил Екатеринбургскую



духовную семинарию (присуждена квалификация: специалист в области православного богословия). С 14.03 по 14.09. 2019 г. был прикреплен к аспирантуре Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» для сдачи кандидатских экзаменов.

С 2017 г. по настоящее время Щепёткин Антон Владиславович ведет свою трудовую деятельность в должности старшего преподавателя кафедры теологии Негосударственного частного учреждения – образовательная организация высшего образования «Миссионерский институт».

Диссертация выполнена на кафедре библеистики и богословия Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Научный руководитель – **Починская Ирина Викторовна**, доктор исторических наук, заведующая Лабораторией археографических исследований ВГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Официальные оппоненты:

1. **Дергачева Ирина Владимировна**, доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой лингвистики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»;

2. **Андреев Александр Андреевич**, кандидат теологии, доцент, доцент кафедры церковно-практических дисциплин Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация – **ФГБУН «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук» (ИРЛИ РАН)**. Отзыв подготовлен Федотовой Мариной Анатольевной, кандидатом филологических наук, старшим научным сотрудником. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН 12 мая 2021 г. (протокол № 172) и подписан заведующей отделом древнерусской литературы, доктором филологических наук С. А. Семячко. Отзыв утвержден директором ИРЛИ РАН, доктором филологических наук В. В. Головиным.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация А. В. Щепёткина актуальна в силу того, что изучение древнерусского богослужения является одним из важных аспектов освоения



славянского культурного наследия. Многие аспекты изучения древнерусского богослужения сейчас достаточно интенсивно развиваются, литургические тексты публикуются, однако при этом основную часть исследований составляют разработки частных вопросов, базирующиеся на изучении богослужебных книг какого-либо одного жанра. Вследствие этого назрела необходимость обобщающего труда по исторической литургике, опытом которого и может послужить диссертационная работа А. В. Щепёткина.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 18 публикациях автора. Из них 5 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации – публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. *Щепёткин А. В.* История изучения древнерусского богослужения (XI–XIV вв.) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». № 1 / 2018 (январь). М.: Научные технологии, 2018. С. 51–56.

2. *Щепёткин А. В.* Сравнение праздничного богослужения по Студийскому и Иерусалимскому уставам на примере праздника Преображения Господня // Вопросы национальных и федеративных отношений. Выпуск 1(40) / 2018. М.: Наука сегодня, 2018. С. 62–69.

3. *Щепёткин А. В.* Литургические особенности Ярославского Часослова 15481 в сравнении с другими древнерусскими Часословами // Вопросы национальных и федеративных отношений. Выпуск 4(49) / 2019. Т. 9. М.: Наука сегодня, 2019. С. 370–377.

4. *Щепёткин А. В., диак.* Часослов XIV в. (РНБ. Соф. 1129) и соответствующая ему богослужебная традиция // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 3 (27). С. 125–154.

5. *Щепёткин А. В., диак.* Молитва перед сном в Древней Руси: чин мефимона по студийскому Часослову XIV в. // Христианское чтение. № 3. 2020. СПб.: Издательство СПбДА, 2020. С. 38–46.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 1 положительный отзыв на автореферат диссертации.

— в положительном отзыве ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук»** содержатся замечания: 1. В 3-й главе диссертации, при достаточно подробном



рассмотрении годового подвижного (триодного) богослужебного круга, недостаточно подробно и несколько скомкано рассмотрен годовой неподвижный (месяцесловный) круг. 2. Следует более ответственно отнестись к избранию принципов публикации текстов: в разных Приложениях диссертации они разные и при этом отчасти произвольные, хотя в целом следуют основным правилам публикации древнерусских текстов, выработанным современной медиевистикой.

— в отзыве официального оппонента **Дергачевой Ирины Владимировны**, доктора философских наук, доцента содержатся замечания: 1. Третья глава диссертации, по сравнению с двумя предыдущими главами, имеет несколько общий и менее конкретный характер. 2. Хотелось бы задать вопрос автору диссертации, по какой причине в диссертацию вошли не все тексты молитвословий, затронутых в диссертационном исследовании? Указания на содержащие их статьи находятся в приложении, но гораздо удобнее было бы иметь все эти тексты в едином сборнике, а не в различных местах.

— в отзыве официального оппонента **Андреева Александра Андреевича**, кандидата теологии, доцента содержатся замечания: 1. Вторая глава кажется уязвимой из-за того, что древнерусские часословы не являются гомогенными, а описываемая в них система богослужения часто отличается от той, которую предполагает Студийско - Алексеевский устав. Поэтому второе положение, выносимое на защиту диссертантом, кажется основанным на неверной гипотезе о единстве этой древнерусской традиции. 2. Задача, предпринятая диссертантом в третьей главе – рассмотрение седмичного, триодного и минейного богослужебных циклов на основании корпуса древнерусских Октоихов, Триодей и Миней – весьма сложна, и нельзя сказать, что диссертант справился с ней до конца. 3. Имеется некая путаница: диссертант, пересказывая мысли А. М. Пентковского о неконстантинопольском происхождении архаического корпуса древнерусских книг, почему-то относит их к корпусу книг, связанных со Студийско - Алексеевским уставом. 4. Кажется странной формулировка диссертанта – «мы отнюдь не считаем Студийско - Алексеевский устав и древнерусские богослужебные книги XI–XIV вв. полностью согласованной системой. Тем не менее древнерусское богослужение XI–XIV вв. рассматривается нами как единая система..., внутри которой имеется значительное многообразие вариантов». Кажется, что связь со Студийско - Алексеевским уставом корпуса богослужебных книг, условно называемых «студийскими», должна выступать в качестве гипотезы третьей главы. 5. Сопоставлять со Студийско - Алексеевским уставом имеет смысл лишь триоди «гимновского» типа и, путем сопоставления гимнографии, можно построить более узкую типологию этих памятников, выявив те из них, которые



ближе соответствуют Студийско - Алексеевскому уставу. 6. Четвертое положение, выносимое на защиту, кажется несколько слабым. Хотелось бы отойти от гипотезы о единстве богослужения Древней Руси и сформулировать положение о том, для какого богослужения Студийско - Алексеевский устав являлся ориентиром, и какие книги использовались за ним. 7. Из третьей главы диссертации явствует, что Минеи, Триоди и Октоихи далеко не всегда и не во всем согласны со Студийско - Алексеевским уставом, но почему это так – в диссертации не объясняется. Объяснение следует искать не только путем сравнения этих богослужебных книг друг с другом и со Студийско - Алексеевским уставом, но и путем их сравнения с греческой рукописной традицией, а в диссертации отсутствует такое привлечение, в чем заключается ее методологический недостаток.

**В положительном отзыве на автореферат диссертации Бачинина Игоря Владимировича, кандидата педагогических наук, доцента, зав. кафедрой теологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» замечаний не содержится.**

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **охарактеризован** процесс возникновения Студийско-Алексеевского устава, его появления на Руси и его влияния на древнерусское богослужение;

- **описана** жизнь монастырской общины студийской традиции с опорой на Студийско - Алексеевский устав и иные источники;

- **реставрирована** картина богослужебной традиции по студийским часословам, которая сопоставлена с традицией Студийско - Алексеевского устава;

- **проанализирована** структура и особенности дневного, седмичного и годового кругов богослужения согласно студийским октоихам, триодям и минеям;

- **сопоставлены** указания древнерусских октоихов, триодей и миней с указаниями Студийско - Алексеевского устава.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что предпринятый в нем анализ истории возникновения Студийско - Алексеевского устава, его утверждения в русской церковно-монастырской жизни и богослужебной практике существенно расширяет научные представления о духовных традициях средневековой Руси, византийском и древнерусском богослужении.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что его оценки и выводы могут быть учтены на современном этапе в процессе решения актуальных вопросов, связанных с богослужебной практикой Русской Православной Церкви.

Полученные результаты – собранные соискателем данные и выводы, могут быть использованы в исследованиях, методических разработках, педагогической деятельности ученых - гуманитариев, специалистов в области теологии, отечественной и церковной истории, литургики, религиоведения, культурологии.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила**, что диссертационное исследование базируется на репрезентативных, верифицируемых данных, широком круге рукописных источников XI–XIV вв., принадлежащих к разным жанрам богослужебной литературы. Теоретические построения автора сделаны с учетом обобщения передового опыта отечественных и зарубежных исследований древнерусского богослужения и богослужебных книг, что отражено в репрезентативном списке источников и литературы. Установлено качественное совпадение ряда выводов автора с результатами исследований древнерусского богослужения дореволюционными и современными авторами. Диссертантом учтены наиболее актуальные наработки современных авторитетных исследователей, благодаря чему удалось отойти от распространенных ошибок литургистов XX в. и достичь, по возможности, высокой степени достоверности результатов.

**Личный вклад соискателя состоит** в выборе диссертантом актуальной темы исследования, представляющей значительный теоретический и практический интерес. В ходе проведенного комплексного исследования автором были получены ценные научные результаты и решены важные научно-практические задачи, в том числе реконструкция картины богослужения в Русской Церкви XI–XIV вв. путем системного изучения его уставных особенностей. Щепёткин А. В. произвел сопоставительный анализ содержания обширного массива древнерусских богослужебных рукописей, находящихся в книгохранилищах Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Курска, а также Парижа и Синайского монастыря.



Автором проведен комплексный анализ богослужебной традиции Древней Руси XI–XIV вв., в результате которого была получена многосторонняя характеристика данной традиции. Кроме того, введены в научный оборот тексты многих молитвословий Древней Руси, в настоящее время вышедших из обихода, а также систематизированы сведения о рукописях, содержащих данные молитвы.

Диссертация является полностью самостоятельным научным исследованием, обладающим научной новизной, и значительно обогащает представления о древнерусском богослужении XI–XIV вв., что соответствует задачам теологического исследования.

На заседании 9 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Щепёткину Антону Владиславовичу ученую степень кандидата теологии.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (из них присутствовали в зале – 6, на дистанции – 11), из них 17 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании 17, проголосовали: за – 17, против – нет, не участвовали в голосовании – нет.

Зам. Председателя диссертационного совета Д 999.213.04, доктор исторических наук, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета Д 999.213.04, доктор исторических наук, доцент

9 июня 2021 г.

А. Ю. Андреев

протоиерей  
А. Н. Марченко

