

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
иерея Иоанна Николаевича Кудласевича,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия
на тему: «Архимандрит Леонид (Кавелин): церковный и научный деятель в
России и на Православном Востоке»**

Диссертационное исследование посвящено жизни видного представителя русского монашества второй половины XIX в. архим. Леонида (Кавелина), его церковно-дипломатической, административной и научной деятельности. Работа обладает высокой степенью новизны, опирается на широкую базу архивных и опубликованных источников.

Автором проведено комплексное исследование, посвященное становлению личности архим. Леонида и его многогранной деятельности в широком историческом контексте. Автор попытался дать всестороннюю оценку отца Леонида в истории русского монашества, показать его роль в церковной дипломатии Русской Православной Церкви на Ближнем Востоке и его вклад в церковно-историческую науку как археолога и археографа.

Большое внимание уделено Иерусалимскому периоду служения архим. Леонида как главы Русской духовной миссии на Православном Востоке, который оказался наиболее драматичным в его судьбе. Подробно раскрыты причины и нюансы конфликта архим. Леонида, которые привели к его отставке.

В служении отца Леонида в Константинополе показана его роль в защите интересов русских святогорцев в 1860-х гг., в попытках совместно с послом Н. П. Игнатьевым изменить статус русских монастырей на Афоне. Подчеркивается, что политика отца Леонида способствовала тому, что русское монашество на Святой горе становится заметным фактором российского влияния на Православном Востоке.

Отдельная глава посвящена периоду служения архим. Леонида в Новоиерусалимском монастыре и Троице-Сергиевой Лавре, который традиционно

слабо отражен в историографии. Показаны его заботы о соблюдении в обителях строгого монашеского устава, труды по благоустройству храмов, широкая просветительская и издательская деятельность.

Автор обращает большое внимание на участие архим. Леонида в урегулировании греко-русского конфликта в Пантелеимоновом монастыре в 1870-е гг., который поставил под угрозу существование русского монашества на Афоне.

В работе подробно рассмотрен вклад отца Леонида в отечественную церковно-историческую науку на каждом этапе его жизни, разобраны его открытия как археолога и археографа, проанализированы написанные им труды, в том числе по истории русского монашества.

Автор стремится пересмотреть традиционные негативные оценки отца Леонида, сложившиеся при жизни архимандрита вследствие «иерусалимского дела», как слабого и неопытного церковного дипломата. Разносторонняя служебная деятельность архим. Леонида на Православном Востоке не получила тогда беспристрастной и объективной оценки у современников.

Наряду с глубоким и интересным содержанием, особо хотелось бы отметить хороший литературный язык работы.

В то же время, можно указать ряд замечаний и рекомендаций.

1) Объектом исследования выступает русское просвещенное монашество в эпоху либеральных реформ второй половины XIX в. (с. 15). Здесь требуются уточнения, поскольку указанный период включает в себя и период контрреформ.

2) По словам автора, использование структурно-функционального метода «...обеспечило возможность рассмотреть церковно-дипломатическую деятельность архим. Леонида на Православном Востоке в контексте его взаимодействия с государственными структурами и представителями Восточных Церквей, на фоне развития международных отношений во второй половине XIX в. Системный метод позволил проанализировать административно-управленческую и просветительскую деятельность архимандрита на ответственных постах в России» (с. 22). На наш взгляд, указанные методы

необходимо поменять местами с примерами, поскольку структурно-функциональный метод, являясь составной частью системного подхода, делает упор на изучение внутренней структуры и взаимосвязей, а системный подход – на взаимодействии изучаемого предмета с «внешней средой», с иными участниками исторического процесса.

3) Автор видит причины неудач многих из инициатив архим. Леонида и его служебных конфликтов на Ближнем Востоке в объективно сложившихся обстоятельствах, в частности, в межведомственных противоречиях, подогреваемых внутриведомственной борьбой. В то же время, остается вопрос, существовали ли, наряду с указанными, причины, связанные с личными качествами отца Леонида, на которые часто ссылались его оппоненты? Приведенные в работе источники косвенно свидетельствуют о том, что он не всегда умел находить общий язык с разными людьми, допускал дипломатические ошибки, однако в выводах это не нашло отражения.

В будущем можно было бы предложить сравнить стиль управления и административные качества архим. Леонида с его преемником архим. Антонином (Капустиным). Последнему удалось в сложных условиях решить многие из проблем, которые оказались не под силу его предшественнику. Подобный анализ позволил бы более глубоко исследовать личность архим. Леонида и его управленческие качества.

4) При подробном рассмотрении в работе политического контекста ближневосточных событий фигура отца Леонида порой теряется, уходит на второй план; в частности, при рассмотрении греко-русского конфликта 1870-х гг., когда архимандрит уже находился в России. В этом случае было бы логичнее более кратко рассмотреть происходившие на Афоне события и сделать акцент именно на фигуре отца Леонида.

5) Автор отмечает, что архим. Леонид в духовном попечении о братии вверенных ему монастырей руководствовался заветами прп. Макария Оптинского, а также сыграл значительную роль в развитии духовных и культурных связей с Пантелеимоновым монастырем, привнеся традиции этой школы монашеской

жизни на русскую почву. В частности отмечается, что образцом для хора служило церковное пение в Свято-Пантелеимоновом монастыре. В будущем для изучения этого вопроса можно порекомендовать привлечь обширную документацию Новоиерусалимского монастыря и Троице-Сергеевой лавры, чтобы увидеть, какие именно традиции во внутренней жизни обителей появились благодаря архим. Леониду и как под его влиянием изменилась монастырская братия.

б) В качестве замечания можно отметить очень краткие выводы глав, которые хотелось бы видеть более развернутыми.

В целом, несмотря на указанные замечания, представлена достойная работа, обладающая несомненной новизной. Автором собран богатый, разносторонний и интересный биографический материал, который может стать основой для серьезного монографического исследования об архим. Леониде (Кавелине).

Положения, выносимые на защиту, представляются обоснованными и доказательными. Диссертационное исследование отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата богословия.

01.03.2023

Официальный оппонент

доктор исторических наук, доцент,

профессор кафедры истории и политических наук

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Елена Витальевна Кустова



Данные об организации, работником которой является автор отзыва:

Почтовый адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36.

Контакты:

e-mail: kustovael@yandex.ru

8-961-565-75-49

