

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертационную работу священника Алексея Рыженкова
«Чудо: исторический, литературный и богословский аспекты
(по материалам русской агиографии XVII века)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия

Актуальность кандидатской диссертации священника Алексея Рыженкова очевидна. Тема чудес, чего-то таинственного и необъяснимого, связана с религиозным чувством человека. Интерес к этой теме возникает с древних времен. В настоящее время для современного человека чудо часто является чем-то абсурдным в свете научных данных и новых технологий. Однако интерес человека к чему-то таинственному и загадочному с появлением цивилизации не исчез. Более того, основой любой цивилизации является нечто чудесное, связывающее между собой видимый и невидимый миры.

Также чудо занимает особое место в средневековой литературе. Тема чуда присутствует не только в религиозных жанрах, но и в жанрах эпических, исторических и под. Это хорошо видно в представленной к защите диссертации, открывающей широкую перспективу для дальнейшего раскрытия поднятых в ней проблем и поставленных вопросов. Уже лишь своими перспективами работа более, чем актуальна!

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, насчитывающего более трехсот наименований использованных источников и литературы. Объем работы составляет 187 страниц.

Во введении работы формулируется актуальность исследования, а также актуальность выбора темы сюжетов, связанных с чудесами и характеризуется проблематика исследований, посвященных теме агиографии. Дается оценка степени изученности проблемы, определяется объект и предмет диссертационного исследования, ставятся цель и задачи, дается характеристика источников, приводится историография вопроса и

методология исследования. Поставленные цель и задачи реализованы в трех главах диссертации, посвященных изложению и сравнению данных, полученных из анализируемых источников.

В первой главе соискатель рассмотрел феномен чуда, дал его богословскую характеристику. Кроме того, священник Алексей описал особенности восприятия чуда в сознании средневекового человека, а также как отражение этого восприятия выразилось в агиографических памятниках Византии и Древней Руси.

Во второй главе диссертант производит анализ древнерусской агиографии первой половины XVII века. Рассматриваются такие источники, как житийные «постскриптумы» первой половины XVII века и Жития святых Смутного времени. Автор работы выявляет новые тенденции в житийной литературе Московской Руси, причиной которых стало Смутное время и влияние литературной традиции европейских стран. Также фиксируется континуальность древнерусской житийной письменности указанного периода, ее преемственность предшествующей агиографической традиции. Феномен чуда рассматривается в отдельных агиографических мотивах, например, в контексте мотива мученичества.

В третьей главе соискатель исследует жития второй половины XVII столетия и касается эпохи старообрядческого раскола. Он дает оценку месту чуда в житии святой благоверной княгини Анны Кашинской, а также рассматривает изменение отношения к чуду на примере казуса ее деканонизации. Здесь же автор анализирует новые тенденции восприятия чуда в старообрядческой литературе, в частности, таких агиографических направлений, как «автобиографическое житие» или «жития» старообрядческих «мучеников».

В заключении своей работы священник Алексей обобщает выводы глав, которые позволяют систематизировать различные исследования о феномене «чуда» и выделить специфику описания этого феномена в житиях святых XVII столетия. Еще один важный аспект, отраженный в заключении

— влияние секуляризации, то есть обмирщения, всех сфер жизни древнерусского человека на целый комплекс агиографии.

Представленная на отзыв диссертация представляет собой научное, глубокое и законченное исследование. Изложение материала производится последовательно, логично, ясным языком. Работа четко структурирована, ее главы имеют развернутую структуру и заканчиваются промежуточными выводами. Текст работы и библиографический аппарат оформлен корректно.

В качестве замечаний и пожеланий хотелось бы отметить следующее:

1. Наличие в тексте незначительного количества пунктуационных ошибок, опечаток, повторов, пропуск слов. Например: «В. Н. Топоровв, В. М. Живов» (С. 22), «компотенции» (С. 46), «иерофании» (С. 47) Встречаются стилистические шороховатости текста.

2. В Оглавлении отсутствует указание на пункт 2.3: «Чудеса в житиях святых отроков».

3. Во Введении раздел, посвященный апробации результатов исследования, не имеет конкретизации. Для адекватной оценки проведенной автором апробации своих научных изысканий желательно было бы видеть перечисление статей и научных журналов, в которых они опубликованы, а также тем докладов и конференций, на которых они были озвучены. К сожалению, ни в Введении, ни в тексте самой работы, ни в библиографии нет указаний ни на одну статью автора по теме представленной диссертации.

4. Хотелось бы пожелать автору тщательнее подтверждать приводимые данные ссылками на источники или литературу. Приведем несколько примеров.

На С. 132 без конкретной ссылки предлагается цитата протопопа Аввакума из его сочинения: «Мне о том Спас сказывал».

На С. 60 встречается следующее утверждение: «Поскольку окончательно житие как самостоятельный жанр складывается к VI в. (ссылка отсутствует), то в данном подпараграфе мы будем обращаться преимущественно к житиям не ранее этой временной границы... известно,

что византийская житийная литература развивалась неравномерно (*ссылка отсутствует*). Во второй половине VII-VIII, а также в XII–начале XIII вв. житийная литература испытывала кризисы (*ссылка отсутствует*), поэтому уместно в качестве примеров брать агиографические произведения, созданные вне этих периодов».

На С. 137 автор, пытаясь объяснить одно из чудес, описанных в «Житии» протопопа Аввакума, приводит данные о продуктивности обычных и породистых кур из дореволюционной энциклопедии Брокгауза и Ефрона (*ссылка идет на электронный ресурс*). Возникает вопрос: чем обусловлен такой выбор источника.

5. На С. 123 новозаветные книги (Деян. и Апостольские Послания) названы автором «переводной литературой», знакомящей древнерусского читателя с автобиографическим жанром. Представляется, что Библию можно было бы выделить в отдельный от святоотеческого наследия источник. Также не совсем понятно, почему автор в разделе 3.2 не указывает на ветхозаветные книги, как возможный источник формирования «автобиографических житий» в старообрядческой письменности. Пятикнижие (описание Моисеем явлений ему Бога и многих чудес) и пророческие книги (призвания Богом, чудесные видения), входящие в паремийные чтения, были хорошо знакомы как духовенству, так и мирянам. Явные параллели с пророческими видениями-призваниями усматриваются в житийном видении протопопу Аввакуму кораблей.

6. В качестве рекомендации можно также указать на целесообразность пояснения в тексте работы ряда терминов, применяемых в литературоведении и лингвистике. Например, «сюжет», «мотив», «дошахматовский период» (С. 120) и прочее. Подобные пояснения могли бы дополнительно свидетельствовать о проработке автором материала в соответствующих областях.

Указанные замечания никак не влияют на общую положительную оценку диссертации священника Алексея Рыженкова.

В целом, можно отметить, что диссертация священника Алексея Рыженкова «Чудо: исторический, литературный и богословский аспекты (по материалам русской агиографии XVII века)» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу. Это серьезный личный вклад соискателя в решение одной из актуальных и дискуссионных проблем современной медиевистики, затрагивающий феномен чуда в древнерусской литературе на материале творчества книжников XVII столетия.

Диссертация священника Алексея Рыженкова «Чудо: исторический, литературный и богословский аспекты (по материалам русской агиографии XVII века)» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, выполнена на высоком научном уровне, а ее автор заслуживает присвоения ему искомой ученой степени кандидата богословия.

священник Василий Анатольевич Казинов,
кандидат богословия, доцент,
проректор по учебной работе,
заведующий кафедрой Библистики
Коломенской духовной семинарии

08.04.2022 г.



св. Василий
Подпись проректора КДС
по учебной работе священника
Василия Казинова заверяю!
Зав. канцелярией КДС
И.Л. Тихоненко