

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.073.04  
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
«ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ.  
СВЯТЫХ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ»,  
ОЧУ ВО «ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 01 июня 2017 г. протокол № 3

О присуждении протоиерею Хондзинскому Павлу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Разрешение проблем русского богословия XVIII века в синтезе святителя Филарета, митрополита Московского» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 23 марта 2017 г., протокол N 2 объединенным диссертационным советом Д 999.073.04 на базе религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации, Русской Православной Церкви, 115035, Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1. Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 601/нк от 30 мая 2016 г.

Соискатель Хондзинский Павел Владимирович 1956 года рождения. В 1977 году закончил ГМУ имени Гнесиных. В 2004 году соискатель окончил

Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет, г. Москва. Соискатель работает деканом Богословского факультета в Образовательном частном учреждении высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет»

Диссертация выполнена на кафедре систематического богословия и патрологии богословского факультета Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет», религиозная организация Русская Православная Церковь, г. Москва.

Научный руководитель – Павлюченков Николай Николаевич, кандидат философских наук, доцент кафедры религиоведения Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Официальные оппоненты:

1. Корольков Александр Аркадьевич, академик Российской академии образования, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философской антропологии и общественных коммуникаций Института философии человека Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург;

2. Соловьев Артем Павлович, кандидат философских наук, доцент кафедры политологии, социологии и философии Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, г. Уфа

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук сектор истории русской философии, г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Черняевым Анатолием Владимировичем, кандидатом философских наук, ведущим научным сотрудником, руководителем сектора истории русской философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Института философии Российской академии наук, утвержденном Смирновым Андреем Вадимовичем, академиком Российской академии наук, доктором философских наук, директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, указала, что представленная соискателем работа должна быть признана самостоятельным и корректно проведенным с научной точки зрения исследованием. Диссертация обладает безусловной научной новизной, как в области изучения идейных процессов Синодальной эпохи, так и в области концептуальных оценок основных парадигм Филаретова богословия. В связи с этим нельзя не отметить и существенную практическую значимость исследования: достигнутые в нем результаты могут обогатить содержание курсов по истории русской религиозной мысли и русской культуры XIX в. Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст отражены в 18 публикациях автора, в числе которых 5 статей, напечатанных в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК, и 2 монографии.

Соискатель имеет 72 опубликованные работы (3 монографии и 69 статей) в том числе по теме диссертации 18, из них 5 опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Хондзинский П. В., прот. На пути к синтезу: святитель Тихон Задонский и Иоганн Арндт // Христианство и русская литература. СПб., 2010. Т. 6. С. 3–25. 1,2 а/л. Дана комплексная характеристика наследия важнейшего представителя русской богословской традиции XVIII в.

2. Хондзинский П. В., прот. Блаженный Августин в русской духовной традиции XVIII в. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2011. № 1 (33). С. 22–36. 1, 25 а/л. Выдвинута концепция взаимосвязи русской богословской традиции с проблематикой европейской мысли XVII в.

3. Хондзинский П. В., прот. Святитель Филарет и блаженный Августин // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия

II: История. История Русской Православной Церкви. 2016. № 5 (72). С. 20–30. О, 6 а/л. Выявлена связь богословских тезисов святителя Филарета с идейным наследием крупнейшего представителя древней Церкви Запада.

4. Хондзинский П. В., прот. Святитель Филарет Московский: богословский синтез эпохи М., 2010. 303 с. 19,5 а.л. Обоснованы и апробированы основные выдвигаемые на защиту тезисы и выводы диссертационного исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от ведущей организации, оппонентов и 9 отзывов на автореферат, из которых 4 – положительных и 5 – отрицательных:

– в отзыве ведущей организации **ФГБУН Институт философии Российской академии наук сектор истории русской философии, г. Москва**, содержатся замечания: 1. В диссертации не разбирается «Катехизис» митрополита Филарета. 2. Не рассматривается возможное влияние на митрополита Филарета трудов митрополита Новгородского Михаила (Десницкого);

– в отзыве **официального оппонента доктора философских наук Королькова Александра Аркадьевича** содержатся замечания: 1. В диссертации лишь кратко указано на деятельность святителя Филарета на ниве просвещения. 2. Название диссертации хронологически заужено, поскольку в тексте речь идет не только о XVIII веке, но и о всей первой половине века XIX. 3. В работе встречаются единичные опечатки, так на с. 93 вместо «каузально» написано «казуально»;

– в отзыве **официального оппонента, кандидата философских наук Соловьева Артема Павловича** содержатся замечания: 1. В работе не дана оценка защищенным за последние 10 лет трем диссертациям, посвященным различным аспектам деятельности свт. Филарета: О.М. Журавлевой (2003 г.), Ю.Н. Панской (2008 г.) и М.В. Сибирёвой (2008 г.). 2. При рассмотрении воззрений митр. Платона (Левшина) и его школы диссертант обходит вниманием работы П.В. Калитина, посвященные философско-богословской мысли в России XVIII –XIX вв., где центральное место занимает фигура митр. Платона (Левшина) и его учеников, к числу которых принадлежал и митрополит Филарет.

В положительных отзывах на автореферат содержатся замечания:

1) **Здор Анна Владимировна**, кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры теологии Департамента философии и религиоведения Школы гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»: текст автореферата оставляет открытым вопрос о значении эклисиологической концепции св. Филарета для современного православного богословия.

2) **Дмитриев Андрей Петрович**, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник, заведующий Центром по изучению традиционалистских направлений в русской литературе Нового времени ФГБУН «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук»: не отметил недостатков в отзыве на автореферат.

3) **Игумен Лука (Степанов Игорь Ильич)**, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Теологии Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина: не отметил недостатков в отзыве на автореферат.

4) **Марченко Олег Викторович**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории отечественной философии философского факультета Российского государственного гуманитарного университета: не отметил недостатков в отзыве на автореферат.

В отрицательных отзывах на автореферат содержатся замечания:

1) **Панчин Юрий Валентинович**, доктор биологических наук, заведующий лабораторией № 12 Института проблем передачи информации им. А.А. Харкевича РАН: 1. Заявленный соискателем «научно-теологический метод» предполагает особый подход к текстам, считающимся «сакральными», а также требует от исследователя личного религиозного опыта, что противоречит нормам научного исследования. 2. Использование предложенных критериев при проведении государственной аттестации нарушает пункты 1 и 2 статьи 14 ныне действующей Конституции РФ о светском характере государства. 3. Указание на титульном листе сана соискателя не соответствует правилам ВАК. 4. Указанные принципы веры в сакральное приводят к тенденциозности в оценке личности

митрополита Филарета, в частности в диссертации не упомянуты отрицательные отзывы о нем историка С.М. Соловьева, не рассмотрен вопрос о принадлежности митрополита Филарета к масонам, а также не разобрано происхождение выражения «Филькина грамота», имеющего, по мнению д. и. н. Н. Троицкого, отношение к составлению митрополитом Филаретом манифеста об освобождении крестьян. 5. В диссертации остаются незатронутыми также некоторые противоречивые богословские взгляды митрополита Филарета, например, на самодержавие (как на дарованное Богом), столоверчение (как реальный, но опасный феномен) и крепостное право (которое не стоит отменять).

2) **Кузнецов Александр Николаевич**, доктор биологических наук, должность в отзыве не указана: постулируя необходимость личного опыта жизни и веры для теологической работы, соискатель не раскрывает, когда и где приобрел этот опыт, в чем он состоит и как влияет на результаты исследования.

3) **Юрий Дмитриевич Щербаков**, доктор биологических наук, заведующий лабораторией геносистематики Лимнологического института СО РАН: 1) в автореферате отсутствуют тезисы, выдвигаемые на защиту; 2) в автореферате присутствуют ссылки на библейские тексты, непонятные неискушенному читателю; 3) аргументация соискателя не может быть воспринята одинаково членами научного сообщества, придерживающимися различных взглядов на религию.

4) **Владимир Вениаминович Алешин**, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник отдела эволюционной биохимии Научно-исследовательского института физико-химической биологии имени А.Н. Белозерского МГУ: 1) Тезис о том, что «синтез совершается отцами» является попыткой вывести из-под критики научного сообщества предмет исследования. 2) Из выдвигаемых на защиту тезисов 1-й, 2-й и 6-й являются тривиальными; 4-й и 5-й тезисы – частными; 6-й очевиден сам в себе. 3) В науке недопустимо использование личного опыта веры. 4) Если верификация того, происходит или не происходит «транспозиция» слова Писания в смысловой ряд является следствием присутствия в человеке образа Божия, то это противоречит тезису о

том, что синтез может быть совершен только «отцами», так как только их тогда следует считать носителями образа Божия. 5) В работе отсутствует новизна. 6) В работе нет выводов. 7) Недостоверным является сведение о ваковской публикации в сборнике Христианство и русская литература СПб., 2010. Вып. 6. 8) Не рассмотрены диссертации И. А. Реморова, О. М. Журавлевой, Ю. Н. Панской, М. В. Сибирёвой.

**б) Сергей Менделевич Глаголев, кандидат биологических наук, учитель биологии ГБОУ «Московская гимназия на Юго-Западе № 1543»:** 1) предложенный метод не обеспечивает обоснованность и достоверность результатов исследования 2) выводы работы тривиальны, в ней отсутствует научная новизна.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и признанным научным авторитетом в области изучения русской религиозной мысли.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники Ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **разработана и обоснована** авторская концепция развития русской богословской мысли XVIII – середины XIX вв.;

- **предложен** оригинальный взгляд на взаимосвязь общеевропейских интеллектуальных процессов Нового времени и русской богословской традиции Синодального периода;

- **обоснована** ключевая роль богословского мышления митрополита Филарета в решении актуальных для русского богословия XVIII в. проблем, а также подтверждена его верность богословской традиции Древней Церкви.

- впервые **выявлены** особенности методологии митрополита Филарета, **введено** и раскрыто понятие о богословском синтезе митрополита Филарета и его значении для становления и развития оригинальной школы отечественного православного богословия.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том что основные результаты работы расширяют и углубляют представление об генезисе, развитии и значении как отечественной богословской традиции, так и философской мысли, культуры Синодальной эпохи в целом. Для достижения указанных результатов соискателем использованы общегуманитарные методы исследования, методы текстового анализа и герменевтики, изучен широкий круг источников не только русской, но и западноевропейской богословской традиции, проведено соотнесение изучаемых концепций с зафиксированной в православной традиции нормой, раскрыты предпосылки возникновения филаретовской мысли, систематизирована и представлена в обобщенном виде учение святителя Филарета о Церкви.

**Практическое значение полученных соискателем результатов исследования** подтверждается тем, что результаты исследования внедрены в учебный процесс. Полученные результаты также могут применяться для дальнейшего изучения русской богословской традиции, уточнения ее связей с богословскими традициями, сформировавшимися в рамках других христианских конфессий; общекультурными и интеллектуальными процессами Нового времени, значения богословских трудов святителя Филарета для русского богословия в целом; а также при написании студенческих научных работ по русскому богословию, философии и истории XVIII - XIX вв.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что соискателем изучен необходимый круг источников по теме, выстроена четкая структура их рассмотрения и проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе теологической методологии, а также методологии смежных гуманитарных дисциплин.



**Личный вклад соискателя состоит** в выборе темы, актуальной для российской теологической науки, в сборе необходимого для достижения заявленной цели материала, его последовательном и корректном анализе, оригинальных концептуальных выводах. Диссертация является полностью самостоятельным научным исследованием, обладающим безусловной научной новизной и значительно обогащающим представления о русской богословско-философской традиции XVIII – XIX вв.

На заседании 01 июня 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Хондзинскому Павлу Владимировичу ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 21 доктор наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не введен на разовую защиту, проголосовали: за 21, против нет, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета  
Д 999.073.04, доктор философских наук



Иларион, митрополит  
Волоколамский (Алфеев Г.В.)

Ученый секретарь диссертационного совета  
Д 999.073.04, кандидат исторических наук

иерей Сафонов Д.В.



01 июня 2017 г.