

«УТВЕРЖДАЮ»
Директор
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института философии
Российской академии наук,
академик РАН
А.В. Смирнов
« _____ 2017 г.

Отзыв ведущей организации

Института философии РАН

на диссертацию Хондзинского Павла Владимировича (протоиерея)
«Разрешение проблем русского богословия XVIII в. в синтезе
святителя Филарета, митрополита Московского», представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук
(специальность 26.00.01 — теология).

Диссертационное исследование прот. П. В. Хондзинского посвящено анализу богословского наследия и выявлению генезиса богословской концепции одного из крупнейших русских богословов синодальной эпохи, митрополита Филарета (Дроздова). Актуальность работы определяется тем, что, если интерес к русской религиозно-философской мысли в целом обнаруживается сегодня во всем мире, то являющаяся ее важнейшей составной частью русская богословская традиция изучена явно недостаточно.

Этот «перекос» сложился исторически в силу объективных причин и нуждается в исправлении.

Работа состоит из трех глав, введения и заключения: первая глава посвящена историко-богословскому контексту эпохи, вторая - формированию богословской методологии митрополита Филарета, третья - изложению основных положений богословского синтеза митрополита Филарета и их соотнесению с преданием Церкви. Такая структура вполне логично задается целью исследования, которую автор определяет как «выявление генезиса, методологии и концептуальных положений богословского синтеза святителя Филарета в их соотнесении с общим учением Церкви и как итога предшествующего развития русской традиции» (с. 13). При описании методологии исследования автор уделяет особое внимание специфике теологического исследования, рассматривая взгляды нескольких современных авторов на эту непростую проблему. В итоге диссертант приходит к выводу, что отличие теологии от других наук заключается не в наборе используемых ею общегуманитарных методов, но в свойственных ей предпосылках, подразумевающих опору исследователя на догматическое учение Церкви при оценке содержательных концептов изучаемого отца Церкви или церковного писателя или философа, вследствие чего «научно-теологический метод определяется: 1) специфическими (уникальными) предметом и источником теологического знания; 2) подразумеваемым ими же личностным опытом веры и жизни теолога; 3) свойственным всем гуманитарным наукам набором рациональных операций» (с. 17).

Для выяснения генезиса предложенных святителем Филаретом концепций автор отступает достаточно далеко назад во времени, начиная первую главу с рассмотрения проблематики, заданной идейными процессами Нового времени еще в XVII в. Этот на первый взгляд слишком отдаленный исторический экскурс тем не менее можно признать оправданным, так как в дальнейшем, по ходу работы, автор убедительно выявляет связь

зародившихся тогда движений мысли с русской традицией XIX в. в целом и работами митрополита Филарета в частности. В итоге автор приходит к заключению о том, что специфика богословской школы XVIII в. не позволила ей разрешить те проблемы, которые были поставлены перед Церковью историческими переменами в русской жизни.

Вторая глава исследования посвящена выявлению особенностей богословской методологии митрополита Филарета. На основе разбора ряда сочинений святителя, а также анализа его академической деятельности автор устанавливает, что важное влияние на формирование богословской концепции митрополита Филарета оказал его интерес к Платонову учению об имени. Это учение святитель переносит на слово Писания, возвращая ему таким образом мистическую глубину, восприятие которой было утрачено школой в силу ее чисто рационалистических подходов.

Третья глава исследования посвящена системному описанию эkkлесиологической концепции митрополита Филарета, которую автор диссертации считает центральной по значимости для всего богословского наследия святителя. Здесь же устанавливается соотношение этой концепции с наследием отцов Церкви, в частности свт. Григория Паламы и блж. Августина.

В заключении подводятся итоги исследования и делаются вывод о том, что, «синтез святителя Филарета охватил не только заданную ему непосредственными предшественниками богословскую проблематику, но и явился преодолением давних разрывов традиции и одновременно выходом русской богословской мысли на уровень святоотеческого предания Церкви» (с.231).

Указанный вывод позволяет считать, что цель, поставленная автором диссертации, достигнута. Представленная им работа должна быть признана самостоятельным и корректно проведенным с научной точки зрения исследованием. Диссертация обладает безусловной научной новизной, как в области изучения идейных процессов Синодальной эпохи, так и в области

концептуальных оценок основных парадигм Филаретова богословия. В связи с этим нельзя не отметить и существенную практическую значимость исследования: достигнутые в нем результаты могут обогатить содержание курсов по истории русской религиозной мысли и русской культуры XIX в.

В то же время следует отметить и некоторые упущения автора.

1. Странно, что в исследовании, посвященном богословию митрополита Филарета (Дроздова), отсутствует не только разбор, но и упоминание о самой, пожалуй, известной его работе: «Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви». Если эта «лакуна» не случайна, что можно предположить по большому количеству использованных в диссертации других источников, то автору следовало бы по меньшей мере обосновать ее.

2. Среди многих современников митрополита Филарета, чье возможное влияние на формирование его богословской мысли прослеживает автор диссертации, отсутствует имя митрополита Новгородского Михаила (Десницкого), хотя известно, что святитель относился к нему с большим уважением и даже, по мнению некоторых современных ученых, составил и анонимно издал его жизнеописание.

Впрочем, указанные недочеты не могут изменить общего положительного впечатления от работы.

Автором изучен необходимый круг источников и соответствующая, в том числе зарубежная литература по теме. Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст отражены в 18 публикациях автора, в числе которых 5 статей, напечатанных в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК, и 2 монографии. Представленный автореферат отвечает содержанию диссертации. Тематика диссертации вписывается в область исследования («Становление и историческое развитие теологии. Классики и современные представители теологической мысли»), предусмотренную паспортом научной специальности 26.00.01. Теология.

Заключение ведущей организации:

Диссертация Хондзинского Павла Владимировича в полной мере соответствует требованиям пп. 9-14 "Положения о присуждении ученых степеней", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 26.00.01 - теология.

Отзыв составил руководитель сектора истории русской философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, ведущий научный сотрудник, кандидат философских наук Черняев Анатолий Владимирович.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании сектора истории русской философии Института философии Российской академии наук 16 мая 2017 г., протокол № 23.

Руководитель сектора
истории русской философии
Института философии РАН,
ведущий научный сотрудник,
кандидат философских наук

А.В. Черняев

Данные об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук. 109240, г. Москва, Гончарная ул., д. 12, стр.1. тел.: (495) 697-95-69; Факс: (495) 609-93-50. E-mail: iph@iph.ras.ru

С научными работами, выполненными в ведущей организации, можно ознакомиться на сайте: <http://iph.ras.ru>