

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ»,
ОЧУ ВО «ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 21 мая 2019 г. протокол № 15

О присуждении протоиерею Давыденкову Олегу Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора теологии.

Диссертация «Христологическая система умеренного монофизитства и её место в истории византийской богословской мысли» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 12 февраля 2019 г., протокол № 8, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г.

Соискатель Давыденков Олег Викторович, 1966 года рождения. В 1988 году соискатель окончил Московский автомобильно-дорожный институт, а в 2004 году Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, г. Москва. В 2008 году в ФГОУ ВО «Российская академия государственной службы при Президенте РФ» защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук (специальность 09.00.13 — религиоведение, философская антропология, философия культуры) «Философско-догматическая система Севира Антиохийского и её место в истории византийской философско-теологической мысли».

Соискатель работает заведующим кафедрой Восточно-христианской филологии и Восточных Церквей на Богословском факультете в Образовательном частном учреждении высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Диссертация выполнена на кафедре систематического богословия и патрологии Богословского факультета Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Официальные оппоненты:

1. **Французов Сергей Алексеевич**, доктор исторических наук, доцент, зав. отделом Ближнего и Среднего Востока, главный научный сотрудник ФГБУН Институт восточных рукописей РАН;

2. **Братухин Александр Юрьевич**, доктор филологических наук, доцент кафедры мировой литературы и культуры ФГБОУ высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»;

3. **Макаров Дмитрий Игоревич**, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой общих гуманитарных дисциплин ФГОУ «Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва. Отзыв составлен Муравьевым Алексеем Владимировичем, кандидатом исторических наук, доцентом Школы востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Отзыв был обсужден и принят на заседании Школы востоковедения и подписан Масловым Алексеем Александровичем, доктором исторических наук, профессором, руководителем Школы востоковедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Отзыв утвержден проректором НИУ ВШЭ В.В. Радаевым.

Ведущая организация в своем положительном отзыве указала, что проблематика представленной соискателем работы имеет философскую и религиоведческую важность; структура работы отвечает стандартам диссертационных работ и соответствует теме и логике исследования, а сама работа характеризуется внутренним единством; с точки зрения источниковой базы исследования претензий к соискателю нет, он владеет всей необходимой для исследования литературой; новизна исследования заключается в том, что в нем предпринята попытка объяснения места идей Севира Антиохийского в ансамбле христологических концепций поздней античности; автор дает идеям Севира свою интерпретацию и владеет необходимыми компетенциями для решения поставленных в диссертации задач; основные положения диссертации корректно обоснованы при помощи анализа текстов древних христианских авторов; отмечено, что результаты сравнительного анализа христологических систем удачно представлены в Заключении в виде сводной таблицы. В качестве замечания указано, что автор не смог отказаться от конфессиональной установки и использует

понятия «монофизит», «несторианин», которые, по мнению ведущей организации, «содержат в социальном смысле «маркер-маргинализатор», ярлык, похожий на понятие «клерикальный» или «поповский» в поле научно-публицистическом». Отмечается также, что «этот методологический «уклон» иногда уводит автора из плоскости научной истории в плоскость «обличительного богословия» и делает задачи его церковно-прагматическими, которые невозможно оценить с научно-объективистских позиций». Отмечается также, что многие ключевые работы по истории христианства в указанное время диссертант не цитирует. Указан ряд замечаний к используемой соискателем терминологии. В отзыве указано, что имеющиеся недостатки не влияют на общую позитивную оценку работы.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 41 публикации автора, в числе которых 18 научных статей и 3 рецензии, напечатанные в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК, и 4 монографии.

Соискатель имеет 80, не считая учебных пособий, опубликованных работ (5 монографий (одна в соавторстве) и 75 статей, рецензий и опубликованных докладов), в том числе по теме диссертации 41, из них 21 работа опубликована в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Наиболее значительные работы по теме диссертации.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. *Давыденков О.В.* Библейско-патристические истоки христианского персонализма (философско-антропологический аспект христологических споров VI в.) // Развитие личности. 2007. №3 С. 88–107. [<http://rl-online.ru/articles/rl3-2007/690.html>]

2. *Давыденков О.В.* Светская и церковная политика: возможные точки пересечения (общественно-политический аспект диалога между

Православной Церковью и Древними Восточными Церквами) // Власть. 2008. № 7. С. 63–66.

3. *Давыденков О., прот.* Булус ар-Рахиб и его творения // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 4 (32). М., 2010. С. 7–19.

4. *Давыденков О., прот.* Понятийно-терминологическая система богословия Булуса ар-Рахиба // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 4 (36). М., 2011. С. 31–51.

5. *Давыденков О., прот.* Некоторые особенности учения о Троице в работах арабохристианских авторов // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 2 (40). М., 2011. С. 20–31.

6. *Давыденков О.В.* Рецензия на: *Mebratu Kiros Gebru. Miaphysite Christology. An Ethiopian Perspective.* NJ: Gorgias Press. 2010. XII + 112P // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 1 (33). М., 2011. С. 111–118.

7. *Давыденков О.В.* Проблема соотношения общего и единичного в христологии умеренного монофизитства VI века: Иоанн Филопон (к вопросу о философской проблематике христологических дискуссий эпохи Вселенских Соборов) // Вестник ОГУ. Серия: «Новые гуманитарные исследования». № 2 (22). Орел, 2012. С. 212–216.

8. *Давыденков О., прот.* Вопрос о тождестве Ипостаси Христа Ипостаси предвечного Логоса в православной христологии VI–IX вв. // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 4 (42). М., 2012. С. 22–35.

9. *Давыденков О.В.* К вопросу о философской проблематике христологических дискуссий VI века: умеренное монофизитство // Учёные записки ОГУ. №4. 2012. С. 378–383.

10. *Давыденков О.В.* Проблема соотношения общего и единичного в христологии умеренного монофизитства VI века: Севир Антиохийский (к вопросу о философской проблематике христологических дискуссий эпохи Вселенских Соборов) // Учёные записки ОГУ. № 5. 2012. С. 136–141.

11. *Давыденков О., прот.* Концепция «индивидуальная природа» в христологии Леонтия Византийского // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 3 (47). М., 2013. С. 7–17.
12. *Давыденков О., прот.* Рецензия на: *Gleede B.* The Development of the Term Eupostatatos from Origen to John of Damaskus. Brill, 2012 // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 6 (50). М., 2013. С. 112–116.
13. *Давыденков О.В., прот.* Концепция «индивидуальная природа» в диофизитской традиции после Леонтия Византийского // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 3 (53). 2014. С. 9–24.
14. *Давыденков О.В.* Интеллектуальная аналогия в тринитарном богословии арабохристианских писателей IX – XIII вв. // Вестник Московского Университета. Серия 7: «Философия». 2014. № 5. 81–102.
15. *Давыденков О.В., прот.* Рецензия на: *Najib George Awad.* Orthodoxy in Arabic Terms: A Study of Theodore Abu Qurrah's Theology in Its Islamic Context // Judaism, Christianity, and Islam — Tension, Transmission, Transformation. Vol. 3. Boston; Berlin, 2015. — XIII + 466P // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 5 (61). М., 2015 С. 140–147.
16. *Давыденков О.В., прот.* Об источниках некоторых космологических и антропологических идей Сулеймана Газского // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия». Вып. 3 (65). 2016. С. 42–54.
17. *Давыденков О.В.* Термин «воипостасное» в христологических дискуссиях первой половины VI века // Вестник русской христианской гуманитарной академии. Т. 17. Вып. 3. 2016. С. 11–24.
18. *Давыденков О.В.* Феодор Абу Курра как полемист с монофизитством // Вестник ПСТГУ. Серия I: «Богословие. Философия. Религиоведение». Вып. 72. 2017. С. 28–47.
19. *Давыденков О.В.* Понятие «воипостасное» в дифизитской христологии после Леонтия Византийского // Христианское чтение. 2018. № 1. С. 21–33.

20. *Давыденков О.В.* Философские предпосылки богословия Феодора Абу Курры // Идеи и идеалы. 2018. № 2. Т. 2. С. 128–143.

21. *Давыденков О.В.* О некоторых особенностях экклезиологии Феодора Абу Курры // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 79. С. 11–27.

Монографии:

1. *Давыденков О.В., прот.* Традиционная христология нехалкидонитов с точки зрения святых отцов и Вселенских Соборов Православной Церкви. М.: Изд-во ПСТБИ, 1998. — 208С.

2. *Давыденков О.В., свящ.* Христологическая система Севира Антиохийского: Догматический анализ. М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. — 328С.

3. *Давыденков О.В., прот.* Богословие Феодора Абу Курры, епископа Харранского. М.: Изд-во ПСТГУ, 2019. — 15,5 п.л. [в печати]

4. *Давыденков О.В., прот.* Арабские сочинения Феодора Абу Курры, епископа Харранского. М.: Изд-во ПСТГУ, 2019. — 16,5 п.л. [в печати]

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от ведущей организации, оппонентов и ___ отзывов на автореферат, из которых ___ — положительных и ___ — отрицательных:

— в отзыве ведущей организации **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)**, содержатся замечания: 1. В диссертации имеет место определенный уклон в «ультра-теологию», соискателю следовало бы уделить больше внимания рассмотрению церковно-исторической проблематики VI–VII веков. 2. Местами диссертант явно демонстрирует свою конфессиональную позицию, что, в частности, проявляется в употреблении некоторых терминов («монофизит», «несторианин»),

«севирианин»), которые могут рассматриваться как своего рода маркеры-маргинализаторы. 3. Вызывает сомнение достаточное знакомство соискателя с новейшей научной литературой по христологии Леонтьевского корпуса.

— в отзыве официального оппонента доктора исторических наук **Французова Сергея Алексеевича** содержатся замечания: 1. В диссертации не дается объяснения, с одной стороны, высокому авторитету сочинений свт. Кирилла Александрийского в среде нехалкидонитов, а с другой – факту отсутствия многих авторитетных текстов свт. Кирилла в Деяниях Халкидонского Собора. 2. В диссертации отсутствует догматический анализ такого «вероисповедательного документа», как «Энотикон» императора Зенона (482 г.). 3. При рассмотрении проблематики христологических дискуссий соискатель не обращается к литургическому материалу эпохи христологических споров (например, никак не упоминаются споры о монофизитской вставке в текст Трисвятой песни). 4. Диссертант до конца не вник в семантику некоторых сирийских богословских терминов (например, *gawwā* и его производные).

— в отзыве официального оппонента, доктора филологических наук **Братухина Александра Юрьевича** содержатся замечания: 1. В диссертации нет обращения к литургическому материалу эпохи христологических споров, не дается объяснения отсутствию полемики с севирианством в известных гимнографических памятниках того времени. 2. Не разъяснен точный смысл выражения «причастники божеского естества» (θείας κοινωνοὶ φύσεως) у халкидонитских авторов, в результате чего возникает вопрос, не следует ли считать, что в среде сторонников Халкидонского Собора это выражение имело смысл, близкий к католическому учению о *beata visio*? 3. При изложении христологического учения Леонтия Иерусалимского соискатель делает одно утверждение, представляющееся необоснованным. 4. В диссертации не разъясняется, кому принадлежат используемые соискателем переводы сочинений древних авторов с сирийского языка на латинский и современные европейские языки.

5. В диссертации встречаются фактические неточности (например, утверждение, что Платон связывал появление термина «сущность» с именем Сократа). 6. В диссертации отсутствуют ссылки на A Greek-English Lexicon. Liddell H. G., Scott R., Jones H. S. 7. В диссертации имеют место опечатки, количество которых, впрочем, «в столь объёмном труде достаточно невелико».

— в отзыве официального оппонента, доктора философских наук **Макарова Дмитрия Игоревича** содержатся замечания: 1. В диссертации рассматривается спектр значений термина «энергия», ограниченный только периодом христологических споров, хотя было бы полезно рассмотреть, какие новые значения этот термин приобрел в поздневизантийской богословской и философской литературе. 2. В диссертации не ставится и не обсуждается вопрос о возможном влиянии богословских и философских идей, появившихся в умеренном монофизитстве VI в., на развитие богословской мысли в поздней Византии.

В положительных отзывах на автореферат содержатся замечания:

1) **Деопик Дега Витальевич**, доктор исторических наук, профессор ИСАА МГУ: 1. При описании источниковой базы никак не отмечены сочинения античных нехристианских философов. 2. Не объясняется, почему в работе использованы только изданные сочинения Севира Антиохийского. 3. В работе имеется некоторое количество опечаток и незначительные стилистические погрешности.

2) **Шичалин Юрий Анатольевич**, доктор философских наук, профессор: 1. В обзоре источников не представлены труды древних античных мыслителей, хотя они и используются в диссертации.

3) **Месяц Светлана Викторовна**, кандидат философских наук, старший научный сотрудник ИФ РАН: 1. При описании источниковой базы исследования не упоминаются труды античных языческих философов (Платон, Аристотель, Плотин, перипатетики, неоплатоники, стоики и др.). 2. Остается не вполне понятным, пытается ли автор самостоятельно

реконструировать христологические системы свт. Кирилла Александрийского и православных дифизитов или же он опирается на реконструкции, общепринятые или господствующие в современной науке? Похоже, что диссертант выбирает второй вариант, который в данном случае, несомненно, является методологически более оправданным, но прямо об этом в автореферате не заявляется. 3. Догматическая система севирианства определяется диссертантом как христологическая, между тем у византийских авторов христология всегда была неразрывно связана с тринитарным учением. Таким образом, возникает вопрос о возможности создать корректную реконструкцию христологической системы Севира, абстрагируясь от его тринитарных взглядов. 4. Диссертант использует в своем исследовании только изданные произведения Севира Антиохийского, однако для уверенности в достоверности результатов исследования следовало бы указать, существуют ли неизданные произведения Севира, имеющие отношение к теме диссертации, и каково соотношение в литературном наследии Севира изданной и ожидающей издания частей. 5. Хотя в автореферате дважды говорится об элементах персоналистического понимания ипостаси и лица у дифизитских авторов, важнейшая тема святоотеческого «персонализма», к сожалению, не получает в автореферате никакого развития. Остается надеяться, что эта проблематика представлена в тексте диссертации.

4) **Постернак Андрей Владимирович**, кандидат исторических наук, декан исторического факультета ПСТГУ, в своем отзыве замечаний не указал.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники Ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана и обоснована** авторская концепция развития христологической мысли в Византии VI столетия;

- **предложена** оригинальная реконструкция христологической системы умеренного монофизитства;

- **обоснована** существенная роль философского фактора в христологических спорах VI века, его влияние на характер и результаты богословских дискуссий между сторонниками и противниками Халкидонского Собора;

- **выявлены** характер и степень отличия христологической системы умеренного монофизитства, с одной стороны, от христологического учения свт. Кирилла Александрийского, а с другой – от христологической системы послехалкидонского дифизитства, что позволяет, во-первых, решить вопрос о возможности взаимного согласования христологических систем умеренного монофизитства и послехалкидонского дифизитства, а во-вторых, определить место умеренного монофизитства в истории византийской богословской мысли.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в диссертации результаты расширяют и углубляют представление о генезисе и догматического содержания как доктрины умеренного монофизитства, так и дифизитского халкидонитского учения, на становление которого полемика с монофизитством, главным образом, в его умеренном, севирианском, варианте, оказала огромное влияние. Выявленный и проанализированный в работе круг философских идей, использованных в VI столетии для решения богословских задач, расширяет наше представление

о развитии греческой философской мысли в ранневизантийский период. Хотя работа и не является церковно-исторической, полученные в ней результаты могут способствовать решению некоторых важных вопросов исторического характера (например, вопрос о гипотетической возможности примирения сторонников и противников Халкидонского Собора в VI – VII столетиях на основании некоторого унионального вероучительного документа, способного удовлетворить обе стороны конфликта).

Для достижения цели исследования и решения поставленных задач соискателем использованы принципы, подходы и методы, традиционные для гуманитарных исследований. Особого внимания с точки зрения перспектив дальнейших патрологических исследований заслуживает использованный в работе в качестве богословского методологического основания исследования метод соотнесения культурно-исторического явления с нормой религиозного сознания, формализованной в рамках конкретной традиции, с целью выявления его предельных (сотериологических) смыслов, а также метод сравнительно-исторического анализа, уточненный на основе выделения системообразующих элементов сравниваемых догматических систем.

Соискателем собран и изучен широкий круг источников по теме исследования на древнегреческом, латинском, сирийском и арабском языках, часть которых ранее не являлась предметом научного анализа со стороны отечественных ученых.

Сформированная в диссертации источниковая база, аккумулированные в ней материалы и методологические наработки, полученные соискателем результаты и сделанные им выводы, могут рассматриваться как серьезное теоретическое основание для дальнейших исследований древних христологических традиций, в том числе и негреческих (арабская, эфиопская и др.).

Поскольку настоящее исследование является комплексным, оно может представлять теоретический интерес для специалистов различных наук: теологов, философов, религиоведов, историков, филологов и др.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что полученные результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» (ПСТГУ) для преподавания таких дисциплин, как «Догматическое богословие» (для бакалавров очной, очно/заочной и заочной форм обучения) и «Восточно-христианские этно-конфессиональные общества» (ВХЭКО) (для бакалавров очной формы).

Поскольку тема настоящего исследования изначально была тесно связана с актуальными проблемами современной религиозной и общественно-политической жизни (развитие официального диалога между Православной Церковью и Древними Восточными Церквами и порожденные этим диалогом проблемы богословского и церковно-политического характера), результаты исследования могут служить практическим руководством в деле развития экуменических контактов с Древними Восточными (нехалкидонскими) Церквами, в том числе и для участников богословского диалога с нехалкидонитами.

Кроме того, собранные в работе данные и сделанные соискателем выводы могут быть использованы при разработке лекционных курсов и при написании профильных учебных пособий по таким дисциплинам, как догматическое богословие, патрология, история философской мысли, религиоведение, история Византии, история Древней Церкви, история Восточных Церквей и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что соискателем изучен необходимый круг источников по теме диссертации, выстроена четкая структура их рассмотрения и проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки.

Личный вклад соискателя состоит в выборе актуальной темы

исследования, представляющей не только значительный теоретический интерес, но и связанной с важными проблемами современной религиозной и общественно-политической жизни, в сборе необходимых для достижения заявленной цели исследования материалов, в их систематизации и последовательном и корректном анализе, оригинальных концептуальных выводах. Диссертация является полностью самостоятельным научным исследованием, обладающим безусловной научной новизной и значительно обогащающим представления о состоянии богословской мысли в Византии VI – VIII вв.

На заседании 21 мая 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Давыденкову О.В. ученую степень доктора теологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 22 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не введен на разовую защиту, проголосовали: за 22, против нет, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор философских наук,
профессор

+ Иларион

Иларион, митрополит
Волоколамский (Алфеев Г.В.)

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 999.213.04, кандидат исторических наук

иерей Сафонов Д.В.

Сафонов

«2» мая 2019 г.