

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Давыденкова Олега Викторовича
«Христологическая система умеренного монофизитства
и ее место в истории византийской богословской мысли»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 26.00.01. – «Теология»**

Актуальность и новизна диссертационного исследования О.В. Давыденкова не могут быть поставлены под сомнение. Христология греческого умеренного монофизитства остается недостаточно изученной в современной науке, в науке же отечественной вообще нет специальных исследований в этой предметной области. Актуальность темы диссертации обусловлена также и ее социально-политической значимостью, обусловленной развитием диалога между Православной Церковью и Древними Восточными (нехалкидонскими) Церквями. Докторская диссертация О.В. Давыденкова представляет собой непосредственное продолжение его кандидатского исследования, в котором фактически впервые и сами христологические системы эпохи Вселенских Соборов, и проблематика христологических дискуссий были проанализированы не только с традиционной богословско-патрологической, но и с философской точки зрения.

Историография темы исследования представлена весьма обстоятельно, что позволяет автору сделать выводы о недостаточной изученности темы диссертационного исследования в современной науке.

Источниковая база исследования является полной, включает в себя все основные изданные произведения Севира, Иоанна Филопона, свт. Кирилла Александрийского, постхалкидонских дифизитских и монофизитских авторов, труды которых имеют отношение к теме диссертации. Из сочинений Севира диссертант не использует только гимны Антиохийского патриарха, которые недостаточно репрезентативны с богословской зрения.

Диссертация О.В. Давыденкова прошла тщательную апробацию, что является дополнительным аргументом в пользу достоверности полученных исследователем результатов.

Теоретико-методологическая база исследования выглядит весьма убедительно и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям по философской тематике. Особенно следует отметить, что в работе

а) использован метод сравнительного анализа догматических систем, уточненный на основе выделения системообразующих элементов сравниваемых систем, который ранее был успешно апробирован автором в его кандидатской диссертации;

б) впервые в качестве богословского методологического основания исследования использован метод, предложенный канд. фил. наук К.О. Польсковым¹, определившим научный богословский метод как *соотнесение культурно-исторического явления с нормой религиозного сознания, формализованной в рамках конкретной традиции, с целью выявления его предельных (сотеариологических) смыслов.*

Научная и практическая значимость диссертации О.В. Давыденкова очевидны и не вызывают сомнений.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и трех приложений.

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы исследования, рассматривает общие вопросы методологии исследования византийского богословия и философии эпохи Вселенских Соборов, характеризует источниковую базу и состояние научной разработанности темы, формулирует цель и задачи исследования, определяет его объект и предмет, указываются теоретико-методологические основы работы, характеризует ее научная новизну

¹ См.: Польсков К.О. К вопросу о научном богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7. С. 93–101.

и раскрывает возможности практического применения результатов исследования.

В первой главе (**«ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ СИСТЕМА УМЕРЕННОГО МОНОФИЗИТСТВА»**), проводится анализ христологической терминологии умеренного монофизитства, выявляются ее особенности и отличия от дифизитской халкидонитской терминологии. Обращение к терминологическим проблемам именно в первой главе исследования представляется совершенно оправданным. Общеизвестно, что при исследовании проблематики как триадологических, так и христологических дискуссий вопросы философской и богословской терминологии имеют первостепенное значение. Безусловно положительным моментом является то, что диссертант не ограничивается только установлением формальных терминологических различий между сравниваемыми догматическими системами. Верный системному подходу, он стремится к сравнению не отдельных терминов, а севирианской и дифизитской понятийно-терминологических систем, показывая существующие между ними принципиальные различия.

Во второй главе (**«ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ХРИСТОЛОГИЧЕСКИХ СПОРОВ VI ВЕКА»**) проанализирован ряд философских принципов и концепций, использованных в христологических дискуссиях VI века («нет природы безыпостасной (безличной)», «воипостасное», «сосложение», «сложная природа», «сложная ипостась», «частная сущность (природа)», «природа в неделимом»), которые во многом определили как характер, так и результаты полемики между сторонниками и противниками Халкидона. Главным результатом исследования в этой главе является выявление и анализ принципиальных философских различий православного дифизитства и умеренного монофизитства (севирианства), в том числе в таких, на первый взгляд далеких от христологической проблематики, вопросах, как онтология ипостаси и принцип индивидуации. Полученные во второй главе выводы убедительно демонстрирует всю значимость философского фактора в

формально богословских дискуссиях периода Вселенских Соборов, что лишний раз доказывает, что восточная патристика представляет для философского анализа интерес не меньший, чем, например, средневековая латинская схоластика. Для диссертационного исследования О.В. Давыденкова вторая глава имеет центральное значение, обусловленное не только ее местом в структуре работы, но и реальной значимостью. С одной стороны, во второй главе находит свое завершение выполненный в первой главе анализ понятийно-терминологической системы умеренного монофизитства, а с другой, вторая глава представляет собой фундамент для анализа севирианского учения о волях и действиях во Христе (Глава 3) и сравнительного анализа догматических систем, которому посвящена преимущественно четвертая глава.

В третьей главе (**«СЕВИРИАНСКОЕ УЧЕНИЕ О ВОЛЯХ И ДЕЙСТВИЯХ ВО ХРИСТЕ»**) проанализировано учение Севира Антиохийского и его последователей о едином действии (энергии) и единой воле Христа. В результате исследования убедительно показано, что моноэнергизм и монофелитство не являются случайными элементами христологии умеренного монофизитства, но с необходимостью вытекают из базовых богословских и философских предпосылок севирианства. Более того, автор обосновывает высказанное еще проф. В.В. Болотовым предположение о том, что именно моноэнергизм представляет собой главный стержень всей севирианской системы. Именно единство энергии воплотившегося Логоса выступает в системе умеренного монофизитства как самый принцип ипостасного единства, сопрягающий воедино две радикально различные природы (тварную и нетварную) и делающий их единой природой-ипостасью.

Четвертая глава диссертации (**«КОНЦЕПЦИЯ ИПОСТАСНОГО СОЕДИНЕНИЯ В ХРИСТОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ УМЕРЕННОГО МОНОФИЗИТСТВА»**) имеет синтетический характер. Сводя воедино результаты исследования, выполненного в первых трех главах, автор проводит сравнительный анализ понимания ипостасного соединения в христологических системах умеренного монофизитства, свт. Кирилла Александрийского и православных дифизитов на

основе истолкования ими общих для них христологических формул. В результате сравнительного анализа, автор приходит к выводу о принципиально различном понимании севирианами и халкидонитами как самого способа ипостасного соединения, так и онтологического статуса и образа бытия человечества в состоянии ипостасного единства. Совершенно оправдано обращение автора в заключительном параграфе четвертой главы к антропологической стороне севирианской концепции ипостасного соединения. Диссертант констатирует факт влияния базовых философских предпосылок догматических систем на антропологию и сотериологию. Этот вывод подтверждает мнение о своеобразном «антропоцентризме» византийской патристической мысли: в тринитарных и христологических дискуссиях эпохи Вселенских Соборов центральными были не те или иные онтологические проблемы сами по себе, а вопрос о человеке, его природе, месте в мире, назначении и конечной судьбе.

Итоги диссертационного исследования (реконструкция догматической системы умеренного монофизитства в виде 12 тезисов и попытка «вписать» христологическую систему умеренного монофизитства в историю византийской богословской мысли) подводятся в заключении. Здесь же полученные диссертантом результаты сравнительного анализа христологических доктрин удачно представлены в виде таблицы, что позволяет легко увидеть как степень близости севирианства к учению свт. Кирилла, так и степень его отличия от халкдонитского дифизитства.

Сформулированная во введении гипотеза, согласно которой «догматическая система умеренного монофизитства и формально, и по существу отлична как от христологического учения свят. Кирилла, так и от христологической системы, разработанной в традиции послехалкидонского дифизитства VI–VIII вв.», представляется убедительно доказанной, а выносимые на защиту тезисы — обоснованными. Результаты исследования позволяют О.В. Давыденкову определить место умеренного монофизитства в истории византийской теологической мысли.

Несмотря на общее весьма положительное впечатление, диссертация дает основания для некоторых незначительных замечаний:

а) При описании источниковой базы исследования указаны произведения Севира, Иоанна Филопона, свт. Кирилла Александрийского и многочисленных послехалкидонских авторов, но при этом не упоминаются труды античных языческих философов (Аристотель, Платон, перипатетики, неоплатоники, стоики и др.), без опоры на которые реконструкция философского фона эпохи христологических споров вряд ли возможна.

б) Диссертант использует в своем исследовании только изданные произведения Севира Антиохийского. Однако для уверенности в достоверности результатов исследования следовало бы указать, существуют ли неизданные произведения Севира, имеющие отношение к теме диссертации, и каково соотношение в литературном наследии Севира изданной и ожидающей издания частей.

в) В работе имеется некоторое количество опечаток и незначительные стилистические погрешности.

Впрочем, эти частные замечания никак не могут перечеркнуть общее благоприятное впечатление от диссертационного исследования. Можно с достаточным основанием утверждать, что диссертация О.В. Давыденкова — «Христологическая система умеренного монофизитства и ее место в истории византийской богословской и философской мысли» — отвечает требованиям п.8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемых к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает искомой степени доктора наук по специальности 26.00.01 — «Геология».

Профессор ИСАА МГУ, д.и.н.

ПОДПИСЬ *Д.В. Деопик*
 удостоверяю: Специалист по кадровой работе
 Управления кадров и
 кадровой политики

Деопик Д.В. Деопик



17 мая 2019 г.