

В Диссертационный Совет Д 999.213.04 на базе
Религиозной Организации — Духовной
Образовательной Организации Высшего Образования
Русской Православной Церкви «Общецерковная
Аспирантура И Докторантура им. Святых
Равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО
«Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный
Университет», ФГБОУ ВО «Московский
Государственный Университет им. М. В.
Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская Академия
Народного Хозяйства и Государственной Службы при
Президенте РФ» правительства Российской
Федерации

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Давыденкова Олега Викторовича
«Христологическая система умеренного монофизитства
и ее место в истории византийской богословской мысли»,
представленной на соискание ученой степени доктора наук по специальности
26.00.01. – «Теология»**

Актуальность диссертационного исследования О.В. Давыденкова не вызывает сомнений, поскольку проблематика христологических споров в Византии представляет значительный интерес как с богословской и философской, так и с церковно-исторической и общественно-политической точек зрения. (С. 3) Диссертанту удалось показать тесную связь исследования «с актуальными проблемами современной религиозной и общественно-политической жизни». (С. 6–7)

Научная новизна работы заключается в том, что впервые в отечественной науке систематически исследована христологическая доктрина умеренного монофизитства, представленная в трудах значительных византийских мыслителей периода Вселенских соборов (Север Антиохийский, Иоанн Филопон и др.). До настоящего времени отечественные ученые затрагивали тему монофизитской христологии только в связи с изучением православной, то есть дифизитской, полемики с монофизитством. В зарубежной науке севирианская доктрина изучена лучше, однако и там учение Севера и

[Введите текст]

его единомышленников со времени появления трудов Ж. Лебона не становилось предметом столь масштабного исследования.

Представленный в автореферате диссертации обстоятельный историографический обзор (С. 7–17) демонстрируют не только прекрасное знакомство диссертанта с научной литературой по теме исследования, в том числе и на иностранных языках (английском, французском, немецком, итальянском, новогреческом и болгарском). Ряд серьезных замечаний, касающихся степени изученности темы исследования в современной науке, которыми завершается историографический обзор (С. 17–19), свидетельствуют также и об умении автора глубоко анализировать научную литературу. Представленный анализ степени изученности темы исследования позволяет согласиться с автором в том, что тема диссертации «в подобной постановке не была предметом специального изучения и в качестве диссертационного исследования представлена впервые». (С. 18)

Особый интерес диссертация О.В. Давыденкова представляет с точки зрения методологии. Например, представляется весьма продуктивным и перспективным стремление диссертанта рассматривать тринитарно-христологические системы византийских авторов не только с догматической, но и с философской точки зрения, поскольку участники богословских споров активно использовали для решения христологических вопросов «философские концепции, дефиниции и аргументацию» (С. 4). Такой подход открывает возможность для широкого использования философских методов при исследовании восточной патристической письменности. Следует также отметить, что диссертант особо ставит вопрос об объективности и достоверности результатов исследования (С. 17–18) и с этой целью предлагает «метод сравнительного анализа, уточненный на основе выделения системообразующих элементов сравниваемых систем» (С. 22), что позволяет отделить принципиальные и существенные различия, имеющие место между сравниваемыми системами, от второстепенных и случайных.

Цель и задачи диссертационного исследования О.В. Давыденкова сформулированы грамотно. Диссертация хорошо структурирована, «структура работы определяется ее целью, задачами и логикой исследования». (С. 29)

Следует отметить, что со стороны темы, предмета и содержания работа полностью соответствует специальности, по которой диссертация представлена к защите (26. 00. 01 — «Теология»). Диссертант сознательно и, представляется, оправданно дистанцируется от обсуждения исторической проблематики эпохи христологических споров. Несмотря на то, что в работе присутствует значительный философский и филологический элементы, диссертант не позволяет себе подменять богословие ни философией, ни филологией, его дискурс остается последовательно теологическим.

[Введите текст]

Источниковая база исследования (С. 23–27) выглядит весьма солидно и включает в себя практически все изданные произведения Севира, свт. Кирилла Александрийского и послехалкидонских православных авторов VI–VIII веков, имеющие отношение к теме диссертации. Владение древними языками, что является необходимым условием исследований в данной предметной области, позволяет автору работать с источниками на языке оригинала.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что собранные в ней материалы и сделанные выводы имеют учебно-методическое применение и могут быть использованы в учебном процессе высшей школы, а «также могут служить практическим руководством в деле развития экуменических контактов с Ориентальными Церквами». (С. 28)

Диссертация О.В. Давыденкова прошла серьезную и длительную апробацию, диссертант обладает большим списком публикаций по теме исследования (общий объем ок. 95 п.л.), включающий четыре авторских монографии (С. 28).

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка используемых источников и литературы и трех приложений.

В первой главе («ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ СИСТЕМА УМЕРЕННОГО МОНОФИЗИТСТВА») (С. 29–31) диссертант, предварительно рассмотрев основные богословские принципы построения севирианской системы (С. 29), концентрируется на анализе севирианской терминологии, ее сравнении с дифизитской терминологией. Обращение к терминологическим проблемам именно в первой главе исследования представляется совершенно оправданным. Общеизвестно, что при исследовании проблематики как тринитарных, так и христологических дискуссий вопросы богословской терминологии имеют первостепенное значение. Безусловно положительным моментом является то, что диссертант не ограничивается только установлением формальных терминологических различий между сравниваемыми философско-догматическими системами. Верный системному подходу, он стремится к сравнению не отдельных терминов, а севирианской и дифизитской понятийно-терминологических систем, показывая существующие между ними принципиальные различия. (С. 30–31)

Во второй главе («ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ХРИСТОЛОГИЧЕСКИХ СПОРОВ VI ВЕКА») (С. 31–37) проанализирован ряд философских концепций, использованных в христологических дискуссиях VI столетия. Главным результатом исследования в этой главе является выявление и анализ использованных в христологических дискуссиях этого периода — как монофизитской, так и православной сторонами — философских концепций. Определение и анализ этого комплекса идей позволяет указать на

[Введите текст]

принципиальные философские отличия православного дифизитства от севирианства. Полученные во второй главе выводы убедительно демонстрирует всю значимость философского фактора в формально богословских дискуссиях периода Вселенских соборов, что лишний раз доказывает, что восточная патристика представляет для философского анализа интерес не меньший, чем, например, средневековая латинская схоластика. Для диссертационного исследования О.В. Давыденкова вторая глава имеет центральное значение, обусловленное не только ее местом в структуре работы, но и значимостью. С одной стороны, во второй главе находит свое завершение выполненный в первой главе терминологический анализ, а с другой, вторая глава представляет собой фундамент для сравнительного анализа философско-догматических систем, которому посвящены третья и, в особенности, четвертая главы.

Третья глава («СЕВИРИАНСКОЕ УЧЕНИЕ О ВОЛЯХ И ДЕЙСТВИЯХ ВО ХРИСТЕ») (С. 37–41) посвящена вопросу о понимании принципа ипостасного соединения в христологической системе умеренного монофизитства. Диссертант показывает, что Севиру и его последователям (как древним, так и современным) свойственна моноэнергистская позиция, которая вполне органично дополняется монофелитскими взглядами. Далее делается вывод о том, что именно единство энергии Бога Слова «выступает в севирианстве как самый принцип ипостасного соединения», а моноэнергизм служит своеобразным «стержнем» всей догматической системы умеренного монофизитства (С. 40).

В четвертой главе диссертации («КОНЦЕПЦИЯ ИПОСТАСНОГО СОЕДИНЕНИЯ В ХРИСТОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ УМЕРЕННОГО МОНОФИЗИТСТВА») (С. 41–45) проводится сравнительный анализ понимания сущности ипостасного соединения в системах севириан, свт. Кирилла и православных дифизитов на основе истолкования ими основных христологических формул. Используя результаты исследования, полученные в предыдущих главах, для проведения сравнительного анализа, автор приходит к выводу, что «учение свт. Кирилла не вмещается в ту монофизитскую схему, в которую хотел бы поместить ее Сефир». (С. 42) Совершенно оправдано обращение диссертанта во втором и третьем параграфах заключительной главы к антропологической стороне севирианской концепции ипостасного соединения. Автор констатирует факт влияния философских (концепции «частная сущность», «единая сложная природа») на антропологию и сотериологию севирианства. Этот вывод подтверждает мнение о своеобразном «антропоцентризме» византийской патристической мысли: в тринитарных и христологических дискуссиях периода Вселенских соборов центральными были не те или

[Введите текст]

иные онтологические проблемы сами по себе, а вопрос о человеке, его природе, месте в мире, назначении и конечной судьбе.

Итоги диссертационного исследования подводятся в заключении. (С. 45–52) Выводы диссертации выглядят обоснованными. Сформулированная в введении гипотеза, согласно которой «догматическая система умеренного монофизитства и формально, и по существу отлична как от христологического учения свт. Кирилла, так и от христологической системы, разработанной в традиции послехалкидонского дифизитства» (С. 19), представляется убедительно доказанной. Результаты исследования позволяют диссертанту определить место христологической системы умеренного монофизитства в истории византийской теологии. Таким образом, можно утверждать, что тема диссертационного исследования является полностью раскрытой.

Знакомство с авторефератом диссертации О.В. Давыденкова не дает оснований для того, чтобы предъявить к данному исследованию претензии принципиального характера. Тем не менее, все же можно сделать несколько частных замечаний. Впрочем, большинство из этих замечаний следует рассматривать, скорее, как вопросы и недоумения, обусловленные тем, что рецензент составил свое представление о диссертации только на основании автореферата.

а) При описании источниковой базы исследования указаны произведения Севира, свт. Кирилла Александрийского и послехалкидонских православных авторов, но при этом не упоминаются труды античных языческих философов (Платон Аристотель, Плотин, перипатетики, неоплатоники, стоики и др.), без опоры на которые реконструкция философского фона эпохи христологических споров не представляется возможной.

б) Остается не вполне понятным, пытается ли автор самостоятельно реконструировать христологические системы свт. Кирилла Александрийского и православных дифизитов, или же он опирается на реконструкции, общепринятые или господствующие в современной науке? Похоже, что диссертант выбирает второй вариант, который в данном случае, несомненно, является методологически более оправданным, но прямо об этом в автореферате не заявляется.

в) Догматическая система севирианства определяются диссертантом как христологическая. (С. 3) Между тем у византийских авторов христология всегда была неразрывно связана с тринитарным учением. Таким образом, возникает вопрос о возможности создать корректную реконструкцию христологической системы Севира, абстрагируясь от его тринитарных взглядов.

г) Диссертант использует в своем исследовании только изданные произведения Севира Антиохийского. Однако для уверенности в достоверности результатов

[Введите текст]

исследования следовало бы указать, существуют ли неизданные произведения Севира, имеющие отношение к теме диссертации, и каково соотношение в литературном наследии Севира изданной и ожидающей издания частей.


д) В автореферате дважды говорится об элементах персоналистического понимания ипостаси и лица у дифизитских авторов (С. 30, 49). К сожалению, важная тема святоотеческого «персонализма», представляющая огромный интерес и для богословских, и для философских исследований не получает в автореферате никакого развития. Остается надеяться, что эта проблематика представлена в тексте диссертации.

Однако все указанные замечания не могут поставить под вопрос общую положительную оценку диссертационного исследования О.В. Давыденкова, которое представляет собой научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне, имеющее теоретическое и практическое значение и открывающее новые возможности для дальнейшего исследования византийской теологической мысли.

Диссертация О.В. Давыденкова — «Христологическая система умеренного монофизитства и ее место в истории византийской богословской мысли» — отвечает требованиям п.8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемых к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает искомой степени доктора теологических наук по специальности 26.00.01 — теология.

с.н.с. сектора истории западной философии
Института философии РАН, к.ф.н.
109240 Москва, ул. Гончарная, 12, стр.1
Тел. (495) 697-91-09
messiats@mail.ru

Месяц
Светлана
Викторовна


16.05.2019



Подпись Месяц С.В.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН С.В. Коваленко