

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата теологии А. Б. Сомова на диссертацию К. В. Неклюдова «Галилейский контекст проповеди Иисуса Христа: Проблемы, сформулированные библеистикой XIX–XX вв., и их решение в свете современной археологии» на соискание степени кандидата теологии

Диссертация Константина Викторовича Неклюдова посвящена очень важной и востребованной теме изучения контекста земного служения Иисуса Христа в свете археологических данных современной науки. Несмотря на то, что обращение к археологическим данным не всегда оценивается по достоинству теми библеистами, которые предпочитают иметь дело лишь с письменными источниками и реконструированными устными традициями, безусловно, археологические выводы дают основание для более основательных выводов интерпретационных. Неклюдов локализует археологические данные для своего исследования в Галилее, что видится совершенно оправданным, поскольку именно там, согласно письменным источникам о жизни Иисуса Христа, проходила большая часть Его земной жизни. С Галилеей связаны некоторые вещи, важные для раннего христианства, здесь же во многом были положены основания для раввинистического иудаизма, пришедшего на смену иудаизму периода Второго Храма. Все это делает работу Неклюдова весьма актуальной, а выводы применимыми как для фундаментальных библейских исследований, так и для практических целей (в том числе для преподавания различных библейских дисциплин). Она также может служить хорошим источником для становления и развития православной библейской археологии Галилеи (к сожалению, в дореволюционное время, православные библеисты практически не занимались археологическими исследованиями этой местности).

Цель данного исследования — анализ дискуссий о галилейском контексте провозвестия Иисуса Христа, начиная с 19-го века по настоящее время и оценка роли современной археологии в решении ряда вопросов, которые были поставлены в исследованиях галилейского контекста. Автор исследует письменные источники, дающие сведения о Галилее 1-го века по Р.Х.,

анализирует основные направления дискуссий о галилейском контексте служения Иисуса, начиная с 19-го века, а затем уделяет большое внимание изменениям в этих дискуссиях, произошедшим с 80-х годов 20-го века, в связи с плодотворным использованием достижений археологии. При таком подходе, Неклюдов концентрируется на интерпретациях античных свидетельств о Галилее (сюда он включает библейские тексты, фрагменты ассирийских анналов, папирусы Зенона, книги Иосифа Флавия, римских авторов и раввинистическую литературу) и опубликованных результатах археологических исследований Галилеи раннеримского периода. Все это составляет объект исследования и информационную базу его диссертационной работы. При этом для анализа древних текстов Неклюдов использует как историко-критические методы исследования, так и культурологические, а при работе с археологическими отчетами обращается к историко-генетическому, сравнительно-историческому и типологическому подходам, а также и к методу логической реконструкции.

Задачи работы определяются согласно указанной выше цели: описывается база проделанных исследований в Галилее, делается систематизация письменных свидетельств, определяются и описываются основные направления исследований галилейского служения Иисуса и их связь с другими направлениями новозаветной науки, а также анализируются современные дискуссии, связанные с введением в оборот археологических исследований.

Содержание работы выражает поставленные задачи. Работа состоит из трех глав. Первой главе предшествует Введение, где автор знакомит нас с проблематикой, обозначает основные цели и задачи своего исследования. В первой главе Неклюдов рассматривает свидетельства древних письменных источников о Галилее, во 2-й главе он говорит о достижениях новозаветной науки в вопросах исследования религиозного и социально-экономического контекста Галилеи, в 3-й главе предлагает критическую оценку концепций, сформировавшихся в результате введения в научный анализ достижений современной археологии. В Заключении Неклюдов делает основные выводы своего исследования, прилагает весьма обширный библиографический (около

1000 наименований!) и иллюстративный материал (карты Галилеи, фото галилейской керамики и скульптуры, развалин святилищ, микв, строений и различных артефактов).

Работа производит весьма положительное впечатление. Диссертация Неклюдова логично структурирована, а ее выводы хорошо аргументированы. На основе сделанного исследования он предлагает очень важный вывод о том, что именно использование археологии дает новозаветной науке возможность сделать ряд заключений, которые до этого были неоднозначными при использовании лишь анализа письменных свидетельств и научных историко-критических методов. Так, появилась возможность сказать о том, что население Галилеи исследуемого времени не было смешанным этнически и религиозно. Эти люди не были (как это часто считалось; см., например, работы Альта и Хорсли) потомками древних жителей Северного израильского царства. Проповедь Иисуса не имела в качестве идейного контекста фольклорный вариант учения киников (эта гипотеза еще недавно была популярна среди некоторых западных новозаветников). Не существовало во времена Иисуса и ярко выраженного социального конфликта между городом и деревней. Выводы археологии позволяют говорить о том, что жители Галилеи в большинстве были потомками выходцев из Иудеи хасмонейского и иродианского времени, их религиозные практики, в целом, не отличались от практик жителей Иудеи. При этом материальная культура Галилеи впитала эллинистические элементы.

Сделанные выводы, в целом, подтверждают современную идею о том, что иудаизм времени Иисуса был своего рода субкультурой внутри эллинизма. С одной стороны, жители Галилеи использовали достижения материальной культуры, с другой, оставались верны заповедям Закона.

В качестве критических замечаний отмечу:

1. Проведя обширный и систематический анализ исследований и указывая на несомненную важность современных археологических отчетов, автор, к сожалению, ничего не говорит о приложении достигнутых им результатов в исследовании начальных этапов существования христианских общин в

Галилее. Что здесь могло бы быть наиболее важным? Какие направления стоило бы развивать? Собирается ли диссертант использовать их в дальнейших исследованиях.

2. Во Введении при постановке проблемы, а также во 2-й главе, стоило четче указать на практически полное отсутствие исследований археологии Галилеи в русской дореволюционной библеистике.
3. Некоторые археологические подробности раздела 2.3 могли быть более уместны в главе 3.
4. В структурном отношении было бы также полезно иметь промежуточные выводы исследования не только в конце каждой главы, но и в заключениях к отдельным секциям работы.
5. При анализе древних письменных источников стоило бы не обойти вниманием и ветхозаветные псевдоэпиграфы. Так, часто полагают, что некоторые географические реалии 1-й Книги Еноха соотносимы с Галилеей.
6. Исследование Неклюдова, к сожалению, обошло вниманием языковую ситуацию в Галилее, однако, анализ лингвистических исследований на эту тему, также был бы полезен в оценке этнического, религиозного и культурного состава ее жителей.

Впрочем, необходимо заметить, что эти замечания нисколько не умаляют ценности сделанной в диссертации работы и не уменьшают его актуальности и новизны, тем более, что это первая подобная отечественная работа об галилейском контексте проповеди Иисуса Христа с привлечением современного археологического материала.

Диссертация прошла практическую апробацию, подкреплена соответствующими публикациями в научных изданиях, рецензиях и энциклопедических статьях. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Все это говорит о том, что перед нами самостоятельная и очень серьезная научная работа. Константин Викторович проделал обширный анализ,

соответствующий цели его работы, и выводы этого анализа вполне убедительны. Автор знаком со всеми ведущими работами по тем вопросам, с которыми он работает, имеет представления о ведущих новозаветных и археологических школах, аккуратно и грамотно использует проработанный материал.

Считаю, что эта вполне самостоятельная научная работа соответствует в полной мере требованиям "Положения о присуждении ученых степеней" (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а сам ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 — теология.

01 октября 2018 г.

119334, Москва, Андреевская наб., 2.

Институт перевода Библии

Алексей Борисович Сомов,

PhD, кандидат теологии, консультант отдела переводов Института перевода Библии, доцент Свято-Филаретовского православно-христианского института

